



Bioelektrárna Vlašim

POSUDEK NA DOKUMENTACI HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracováno ve smyslu § 9 a příloh č. 5 a č. 6
zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Zpracoval: ing. Pavel Cetl a kol.

Brno, červen 2016

Seznam zpracovatelů posudku

Posudek zpracoval:

Ing. Pavel Cetl

držitel autorizace k posuzování vlivů
na životní prostředí
osvědčení číslo: č.j. 46325/ENV/06 (1713/209/OPVŽP/97)

Datum zpracování posudku: 7.6. 2016

Seznam osob, které se podílely na zpracování posudku:

Jméno a příjmení	Bydliště	Telefon
Mgr. Jakub Bucek	Čebín	723 495 422
Ing. Pavel Cetl	Brno	608 968 368

Dokument je zpracován textovým editorem Microsoft Word 2003, registrovaným u společnosti Microsoft.
Grafické přílohy jsou zpracovány grafickým editorem CorelDRAW 11, registrovaným u společnosti Corel Corporation.

Obsah

Seznam zpracovatelů posudku.....	1
Obsah.....	2
Přehled zkratk.....	3
Úvod	4
ČÁST I (ZÁKLADNÍ ÚDAJE).....	5
I.1. Název záměru.....	5
I.2. Kapacita (rozsah) záměru	5
I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území).....	6
I.4. Obchodní firma oznamovatele	6
I.5. IČ oznamovatele.....	6
I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	6
I.7. Oprávněný zástupce oznamovatele:	7
ČÁST II. (POSOUZENÍ DOKUMENTACE)	8
II.1. Úplnost dokumentace.....	8
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	8
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	15
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice.....	15
ČÁST III. (POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ)	16
ČÁST IV. (POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ).....	17
ČÁST V. (VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI)	26
1. Připomínky k dokumentaci.....	28
ČÁST VI. (CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU).....	49
ČÁST VII. (NÁVRH STANOVISKA).....	50
Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.....	50
I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE.....	50
II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ.....	52
III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU	53

Příloha: Vyjádření k dokumentaci

Přehled zkratk

BPEJ	bonitovaná půdně-ekologická jednotka
ČGS	Česká geologická služba
ČOV	čistírna odpadních vod
EIA	posouzení vlivů na životní prostředí (<i>Environmental Impact Assessment</i>)
EVL	evropsky významná lokalita
HPP	hrubá podlahová plocha
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
k.ú.	katastrální území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
n.m.	nad mořem
NEL	nepolární extrahovatelné látky
N	nebezpečný odpad
NP	nadzemní podlaží
NRBK	nadregionální biokoridor
NV	Nařízení vlády
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
O	ostatní odpad
OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
s.r.o.	společnost s ručením omezeným
TKO	tuhý komunální odpad
ÚSES	územní systém ekologické stability
ZPF	zemědělský půdní fond

Úvod

Tento posudek byl zpracován na základě pověření krajského úřadu Středočeského kraje.

Předmětem posudku byla dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace)

BIOELEKTRÁRNA VLAŠIM

kterou zpracovala, dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, fy. BIOPROFIT s.r.o., Na Dolinách 876/6 37372 Lišov, Mgr. Jan Čepelík, autorizace č.j. 81128/ENV/06.

Dle údajů zpracovatele dokumentace posuzovaná stavba spadá dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. do kategorie I, bod 10.1. „Zařízení ke skladování, úpravě nebo využívání nebezpečných odpadů; zařízení k fyzikálně-chemické úpravě, energetickému využívání nebo odstraňování ostatních odpadů.“

Příslušným úřadem je Krajský úřad Středočeského kraje.

Dokumentace byla zveřejněna 5.1.2016

K datu 3.3.2016 byly zpracovateli posudku předány vyjádření a připomínky k předmětné Dokumentaci.

ČÁST I

(ZÁKLADNÍ ÚDAJE)

I.1. Název záměru

BIOELEKTRÁRNA VLAŠIM

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Bioplynová stanice Biostanice Vlašim se skládá se 4 základních technologických celků:

- **linka příjmu a úpravy odpadů:** Technologie úpravy a hygienizace odpadů bude kompletně umístěna v nové montované hale obsahující zařízení příjmu kapalných i tuhých odpadů vyžadujících drcení a hygienizaci, případně separaci nežádoucích příměsí (např. obaly). Příjmové objekty zahrnují realizaci hygienické smyčky tak, aby nemohlo dojít k úniku závadných látek mimo halu. Vzdušнина z haly bude odsávána a zpracována na biofiltru. Biofiltr budou tvořit ventilátory, mokrá neutralizační pračka vzduchu s roztokem H_2SO_4 a koksokompostový filtr.
- **linka mokré fermentace:** Jedná se o 2 stupňovou technologii s 1 klasickým fermentorem (míchání, ohřev, integrovaný plynojem) a 1 dofermentorem stejné konstrukce. Vstupní sekce bude rozdělena na dvě části, na příjem materiálů, které jsou pevné a nevyžadují hygienizaci a drcení (rostlinná biomasa, travní hmota, kukuřičná siláž, mrvá) a na příjem tekutých materiálů nevyžadujících hygienizaci (voda, kejda, močůvka apod.). Příjem hygienizovaných odpadů z linky úpravy odpadů bude realizován přímo do fermentorů. Předpokládaná teplota fermentace $40^{\circ}C$ při době zdržení biologické hmoty v uzavřených nádobách min. 80 dní zabezpečuje dostatečné odstranění pachových látek a stabilizaci výstupu ze zařízení.
- **linka využití bioplynu a zázemí bioplynové stanice:** Materiály budou na bioplynové stanici biologicky stabilizovány. Během řízeného rozkladu biologické hmoty v uzavřených reaktorech bude vznikat bioplyn. Vyrobený bioplyn bude spalován v kogenerační jednotce 300 + 250 kWel. KJ1 s výkonem 300 kWel. bude umístěna na lokalitě BPS v kontejnerovém provedení, KJ2 s výkonem 250 kWel. bude umístěna v areálu Luka taktéž v kontejnerovém provedení. S areálem BPS ji bude propojovat nový plynovod. Havarijně bude možné bioplyn pálit na fléře na lokalitě BPS (kapacita fléry postačuje pro spalení veškerého bioplynu), takže nehrozí únik bioplynu mimo technologii. Sociální zázemí bude realizováno hale BPS (WC, sprcha, šatna).
- **linka zpracování heterogenních složek BRKO:** zpracovávaný biologicky rozložitelný komunální odpad obsahuje dle provozních zkušeností určitý podíl složek, které je obtížné až nemožné zpracovat v technologii mokré fermentace (písek, kameny, plast, sklo apod.). Jedná se o vytríděný strukturní materiál s podílem např., dřevní hmoty, hlíny apod. pocházející např. ze sběru bioodpadu v hnědých popelnících z města Vlašim. Pro zpracování těchto materiálů bude v rámci areálu Biostanice Vlašim realizována malá kontejnerová fermentační jednotka tzv. suché fermentace, kde obsah příměsí nevádí, naopak zajišťuje žádoucí strukturu zpracovávaného materiálu.

Záměr BPS je uvažován na pozemcích p.č. 944/14 kat. území Vlašim, kogenerační jednotka KJ2 v areálu Luka bude umístěna na pozemku p.č. 822/110 k.ú. Vlašim.

Plynovod bude veden po pozemcích p.č. 944/14, 944/19, 907, 944/12, 2343/1, 915, 914/2, 912, 541/1, 777/1, 541/6, 541/11, 822/114, 822/110 vše k.ú. Vlašim. Trasa překonává tok řeky Blanice p.č. 2411/32.

Nová výstavba záměru proběhne na ploše cca 9.000 m², skryvka ornice bude provedena na ploše cca 4500 m².

Kapacita zařízení je cca 18.620 tun/rok ostatních odpadů či energetických surovin za rok. V zařízení nebudou zpracovány nebezpečné odpady.

Maximální roční kapacita zpracování živočišných odpadů III. kategorie 3.600 t za rok (max. do 10 tun za den), průměrně je ve vsázce počítáno s 3000 t za rok.

Zařízení je navrženo především pro takové biologicky rozložitelné odpady, které nelze efektivně zpracovávat běžnou kompostářenskou technologií na existujících a nebo plánovaných zařízeních v regionu. Jedná se např. o prošlé potraviny v obalech (vč. potravin s obsahem vedlejších živočišných produktů), BRKO ze separace z hnědých popelnic v souladu s náběhem jejich sběru v regionu, odpady z pekáren, kuchyní a jídelen apod.

Budou tak dle výše uvedeného zpracovány vedlejší živočišné produkty III. Kategorie v množství do 10 t za den dle nařízení EP č. 1069/2009. Bioplyn bude využit v nových kogeneračních jednotkách, přičemž na lokalitě bioplynové stanice bude umístěna jedna kogenerační jednotka s výkonem 300 kW_{el.} (KJ1) a na lokalitě Luka ve městě Vlašim bude umístěna druhá kogenerační jednotka o výkonu 250 kW_{el.} (KJ2). Produkce elektrické energie bude zhodnocena jejím prodejem do sítě a jejím využitím pro potřeby sportovního areálu Luka, teplo z KJ1 bude částečně využito pro vlastní potřebu bioplynové stanice a pro úpravu odpadů a teplo z KJ2 bude využito pro potřeby sportovního areálu Luka.

Výsledný digestát bude rozvážen na zemědělsky využívané plochy zemědělských podniků dodávajících biomasu, které obhospodařují celkem 930 ha zemědělsky obhospodařovaných pozemků. Tyto zemědělské podniky obhospodařují 140 ha trvalých travních porostů, 790 ha orné půdy a žádné pastviny. Plochy pro aplikaci digestátu leží v katastru obcí Vlašim, Zlosim, Domašín, Hrazená Lhota, Nesperská Lhota, Hradiště, Radošovice u Vlašimi, Ctiboř, Libež, Divišov u Benešova, Všechlapy nad Blanici a Měchnov.

I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj:	Středočeský
správní obec s rozšířenou působností:	Vlašim
obec:	Vlašim
katastrální území:	Vlašim

I.4. Obchodní firma oznamovatele

Biostanice Vlašim s.r.o.

I.5. IČ oznamovatele

290 23 459

I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Mariánská 995/62
142 00 Praha 4 – Kamýk

I.7. Oprávněný zástupce oznamovatele:

- Ing. Vilém Hampel, jednatel,
Praha 1, U Půjčovny 953/4, PSČ 110 00
- Ing. Martin Holub, jednatel
Praha 10 - Vršovice, Vršovická 986/69, PSČ 100 00
- Roman Holub, jednatel
Praha 10 - Vršovice, Jerevanská 1065/5, PSČ 100 00, tel: 739248101

ČÁST II.

(POSOUZENÍ DOKUMENTACE)

II.1. Úplnost dokumentace

Z hlediska naplnění osnovy dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. je možno posuzovanou dokumentaci označit za úplnou.

Z hlediska věcného naplnění obsahu jednotlivých kapitol byly ze strany zpracovatele posudku vneseny drobné výhrady komentované v následných kapitolách. Tyto výhrady však nejsou zásadního charakteru a nikterak nezpochybňují tvrzení uvedené v předchozím odstavci.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Při studiu dokumentace byla věnována pozornost především obsahové a věcné správnosti uvedených údajů, případné stylistické chyby, překlepy a další drobné chyby pokud nepřesahují únosnou míru a nesnižují vypovídací schopnost textu nejsou v dalším textu posudku komentovány.

Celkové závěry zpracovatele posudku jsou psány tučnou kurzívou.

Část A - Údaje o oznamovateli

Kapitola obsahuje údaje úplné a správné, ze strany zpracovatele posudku k nim nejsou připomínky.

Část B - Údaje o záměru

Kapitola uvádí základní údaje o vstupech a výstupech a základní popis technického řešení a provozu. Je zde uveden seznam vstupních odpadů i celková kapacita zařízení. Popis technického řešení pokládáme za dostatečný.

Z hlediska vstupů (viz kap. B.II.) je konstatováno že záměr bude realizován na pozemcích, které jsou součástí ZPF, stavbou jsou dotčeny pozemky o rozloze cca 9000 m², z toho odněti se předpokládá u 4900 m² půd v II. třídě ochrany ZPF. Záměr se nedotýká PUPFL.

Potřeba vody bude zajištěna z nově vybudovaného zdroje vody - vrtu v areálu. Jako hlavní suroviny jsou uvedeny odpady zpracovávané v bioplynové stanici, jako doplňkové suroviny jsou uváděna maziva pro kogenerační jednotky.

Návoz odpadů se předpokládá vozidly o kapacitě 7t, lihovarské výpalky vozidly s nosností 27 t. Pro manipulaci bude v areálu k dispozici kolový nakladač s nosností cca 3 t. Pro vytápění bude využíván odpadní teplo z kogenerační jednotky umístěné v areálu.

Dopravní napojení areálu využívá stávající silniční síť a je dostatečné. Napojení na inženýrské sítě (elektro) bude využívat stávající sítě v sousedství areálu.

Nároky na automobilovou dopravu odpovídají návozu a expedici a jedná se průměrně o 29 příjezdů (tedy 58 průjezdů) nákladních vozidel za den. Osobní doprava bude činit 2 příjezdy za den.

Z hlediska výstupů připadají v úvahu emise škodlivin do ovzduší jednak z dopravní obskuby, tedy produkovaných spalovacími motory vozidel a mechanismů a jednak emise z vlastní technologie, tedy spaliny z 2 kogeneračních jednotek (případně fléry) a emise z odsávání pracoviště svedené do biofiltru.

Množství emisí z jednotlivých zdrojů jsou v dokumentaci uvedeny relativně podrobně tabelárně, s odkazem na podrobnosti uvedené v rozptylové studii. Dále jsou zde poměrně podrobně uvedena opatření k omezení zápachu.

Odpadní vody budou tvořeny především splaškovými vodami, které budou vznikat v sociálním zařízení budou shromažďovány v bezodtoké jímce. Dále zde budou vznikat technologické (oplachové) vody, které budou svedeny do vstupní jímky BPS a zpracovávány.

Srážkové vody budou svedeny do retenční požární nádrže a následně zasakovány.

Odpady produkované při běžném provozu budou převážně předávány oprávněné firmě. V rámci přejímky odpadů ke zpracování budou vznikat vytříděné materiály, které nejsou vhodné ke zpracování, nebo je zpracovat nelze. Tyto odpady budou předávány oprávněným firmám.

Výstupem z technologie bude především digestát s očekávanou roční produkcí 16.122 t, který bude využíván jako hnojivo na zemědělsky využívaných pozemcích. V dokumentaci jsou uvedeny vlastnosti digestátu a popsáno nakládání s ním.

Dále v areálu při provozu linky pro suchou fermentaci bude vznikat kompost.

Údaje o hlukové emisi jsou v dokumentaci uvedeny poměrně podrobně s odkazem na další podrobnosti v příložené hlukové studii (Kadlec PROJEKT, s.r.o. 3/2014).

Celkově zpracovatel posudku považuje zpracování části B dokumentace jako dostatečné a správné.

Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Zpracovatel posudku v zásadě považuje způsob zpracování této kapitoly za správný. Dokumentace je napsána podrobně a byla dle našeho soudu dostatečně věnována pozornost jednotlivým aspektům.

Kapitola C.1. *Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území* obsahuje stručné shrnutí údajů následně podrobněji rozvinutých v kap.C.II.

Komentář zpracovatele posudku:

V území nebyly identifikovány žádné závažné environmentální charakteristiky vylučující realizaci stavby.

C.2. Charakteristika stávajícího stavu životního prostředí

ovzduší a klima

V dokumentaci jsou uvedeny výsledky měření ze stanic AIM na Košetice za roky 2013 až 2014. Dále jsou zde uvedeny údaje o průměrné imisní zátěži za pětiletí (2010 až 2014) uváděné ČHMÚ pro okolí lokality. Překračování imisních limitů v lokalitě nebylo zjištěno.

Klimatická charakteristika vychází z klasifikace klimatu E.Quitta.

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitoly věnované ovzduší a klimatu jsou zpracovány standardně a obsahují všechny nutné informace.

voda

Kapitola prezentuje popis hydrologických a hydrogeologických charakteristik zájmového území. Je konstatováno, že z hlediska hydrologického území patří do dílčího povodí Pavlovický potok, který se vlévá do řeky Blanice.

Komentář zpracovatele posudku:

V textu uváděné údaje jsou relevantní, s dostatečnou vypovídací schopností.

půda

Kapitola je zaměřena především na charakteristiku půd v areálu a jejich okolí, v rámci dalších kapitol v dokumentaci je věnována také pozornost pozemkům investora na nichž se předpokládá aplikace digestátu.

Komentář zpracovatele posudku:

Informace zde uvedené pokládáme za dostatečné.

horninové prostředí a přírodní zdroje

Geologické poměry jsou prezentovány popisem vycházejícím z geologické mapy a údajů o vrtech HJ-2 a K-58. Komentována je zde i problematika nového zdroje vody. V lokalitě nejsou evidovány CHLÚ nebo dobývací prostory atd.

Komentář zpracovatele posudku:

V textu uváděné údaje jsou relevantní, s dostatečnou vypovídací schopností.

fauna, flóra a ekosystémy

Záměr je navržen na stávající zemědělsky intenzivně využívané pozemky. Tomu odpovídá také výskyt fauny. Jsou zde citovány výsledky biologického průzkumu z léta 2013 a jara 2014.

Záměr není v přímém kontaktu s prvky USES ani ZCHÚ, vliv na lokality soustavy Natura byl vyloučen.

K této části nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.

krajina

Zpracování kapitoly je v Dokumentaci řešeno dostatečně.

K této části nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.

obyvatelstvo a hmotný majetek

Kapitola obsahuje stručnou popis polohy záměru vzhledem k obytné zástavbě obce a je zde uvedený údaj o současném počtu obyvatel v obci (152).

K této části nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.

Celkově k části C.2. dokumentace nejsou ze strany zpracovatele posudku zásadnější připomínky a konstatujeme tedy, že kapitola obsahuje všechny zásadní informace pro následné vyhodnocení vlivu záměru.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Tato kapitola je zpracována stručně, vlastní hodnocení je provedeno tabelární formou, je zde konstatováno, že se jedná o málo zatíženou lokalitu a že není předpoklad překročení míry únosnosti zatížení ani po realizaci záměru.

Ke kapitole nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.

Část D - Hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Kapitola vychází ze studie vlivu záměru na veřejné zdraví, zpracované ing. Olgou Krpatovou (držitel autorizace č. 3/2010). Je zde řešen vliv imisních příspěvků plyných škodlivin a prachu emitovaných obslužnou dopravou a kogeneračními jednotkami. Řešen je také imisní příspěvek amoniaku (NH₃) a sulfanu (H₂S), vznikajícími při manipulaci s odpady a digestátem.

Vyhodnocení je provedeno na základě rozptylové studie (zpracované ing. Pavlou Albrechtovou). Dále je zde vyhodnocen vliv hlukové zátěže vycházející z výsledků hlukové studie zpracované ing. Janem Kadlecem. Všechny studie jsou doloženy v příloze dokumentace.

Z hlediska vlivu na veřejné zdraví autor dokumentace konstatuje, že zdravotní vlivy na obyvatelstvo, jsou hodnoceny jako málo významné a případným zdravotním rizikům je předcházeno instalovanými technickými opatřeními. Je zde konstatováno, že vzhledem k umístění záměru v bezprostředním sousedství záchranné stanice živočichů Vlašim je nutno věnovat mimořádnou pozornost zabezpečení záměru z hlediska eliminace hluku a možného zápachu ve vztahu k areálu záchranné stanice. V areálu záchranné stanice je uvažováno s ubytováním pracovníků stanice a dále je nutno zajistit odpovídající prostředí zde umístěným živočichům.

Vliv na obyvatelstvo, na zdravotní rizika, včetně sociálně ekonomických vlivů bude poměrně malý.

Ke kapitole nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vyhodnocení vychází z poměrně rozsáhlé rozptylové studie zpracované ing. Pavlou Albrechtovou a doloženou v příloze (Příloha č.3). Rozptylová studie je provedena adekvátním způsobem dle platné metodiky a nejsou k ní ze strany zpracovatele posudku podstatnější výhrady.

Kapitola se zabývá především imisními vlivy základních škodlivin - tedy oxidem dusičitým (NO₂), tuhými látkami frakce PM₁₀, benzenem a benzo(a)pyrenem (nejvýznamnější emise z dopravy a provozu kogeneračních jednotek).

Dále jsou zde vyhodnoceny imisní dopady emise sulfanu a amoniaku.

V případě všech škodlivin je konstatováno, že ani v součtu se stávajícím pozadovým imisním zatížením lokality se nepředpokládá po realizaci záměru dosažení limitních hodnot ani významná změna celkové kvality ovzduší. Nejvyšší imisní příspěvky z provozu technologie jsou předpokládány v blízkosti areálu bioplynové stanice, imisní příspěvky v prostoru obytné zástavby jsou nevýznamné.

V rámci vyhodnocení byly imisní příspěvky procentuálně porovnávány se stávajícím stavem. Výpočty byly provedeny pro 2 výškové úrovně (1,5 a 10 m nad stávajícím terénem), pro NO_x pro 3 výškové úrovně.

Ke kapitole nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro hodnocení vlivů hluku byla provedena podrobná akustická studie, doložená v příloze 4 dokumentace. Postupy a výsledky této studie jsou korektní, s využitím dobré odborné praxe s výjimkou formálních připomínek k zařazování údajů do jednotlivých kapitol dokumentace (uvedených výše v tomto posudku) tak k věcným výsledkům akustického posouzení nemáme připomínky. Dodržení limitů je reálně dosažitelné.

Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Kapitola se věnuje nakládání s dešťovými a splaškovými vodami a skladování kapalných odpadů a digestátů. Řešeno je zabezpečení manipulace i skladování včetně návrhu monitoringu skladování digestátů.

Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.

D.I.5. Vlivy na půdu

V kapitole je konstatováno, že záměr je navržen na půdy II. třídy ochrany ZPF, které jsou v územním plánu vedeny jako zastavitelné území s předpokládaným využitím pro průmyslovou výrobu a skladování. Zábor PUPFL není vyžadován, záměr však zasahuje do ochranného pásma lesa.

V samostatné podkapitole je řešena aplikace digestátů na půdy, je navržena kontrola kvality digestátů 1x ročně a sledování obsahu bakterií 12x ročně. Aplikace digestátů na pole byla uvažována ve 130 dnech z roku. Digestát bude používán jako registrované hnojivo, toto použití je hodnoceno pozitivně díky úspoře minerálních hnojiv.

Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

V kapitole se konstatuje, že nedojde k zásahu do horninového prostředí. Vybudování nového vrtu pro zásobování záměru vodou je hodnoceno v jiné části dokumentace.

K této složce nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

V kapitole je konstatováno, že záměr nebude mít podstatnější vliv na faunu, flóru či ekosystémy. Zmíněno je odstranění 7 stromů podél silnice, tyto stromy budou nahrazeny novou výsadbou v rámci pásu ochranné zeleně. Vliv na faunu byl vyhodnocen na základě biologického průzkumu - negativní vliv se neočekává.

Vliv emisí na ekosystémy a vegetaci byl vyhodnocen v rozptylové studii.

V rámci doplňujících informací byl zpracovateli posudku poskytnut popis trasy plynovodu a popis provedení křížení s VKP a ochranné pásmo památného stromu. Z popisu vyplývá, že bude použita technologie protlaku tak, aby byly v tomto prostoru co nejvíce omezeny výkopové práce.

Ke kapitole nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.

D.I.8 Vlivy na krajinu

V kapitole je konstatováno, že záměr nebude mít podstatnější vliv na krajinu, Stavby budou kryty ochranným zeleným pásem, kopule plynojemu budou v nerušivé zelené barvě.

Ke kapitole nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V prostoru záměru se hmotný majetek ani kulturní památky nenacházejí, vliv je tedy vyhodnocen jako nevýznamný.

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

D.I.10. Vlivy na chráněná území

V rámci dokumentace je hodnocen vliv na PP Na Ostrově, vliv je tedy vyhodnocen jako velmi okrajový.

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

D.II Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

V kapitole je uvedeno 5 skupin aspektů (s kladným vlivem až s negativním přeslimitním vlivem):

1. Aspekty s kladným vlivem:

- výroba elektrické energie a tepla v kogenerační jednotce z obnovitelných zdrojů energie,
- zpracování bioodpadů
- úspora přírodních zdrojů - neobnovitelných zdrojů energie,
- snížení zápachu z některých bioodpadů při jejich jiném zpracování,
- omezení využití umělých hnojiv

K této skupině nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

2. Aspekty bez negativního vlivu nebo s vlivem nevýznamným:

- vlivy na obyvatelstvo,
- vlivy na horninové prostředí, a přírodní zdroje,
- vibrace, elektromagnetické, ionizující záření,
- kulturní památky,
- vlivy na povrchové a podzemní vody,
- vliv na půdu – znečištění půdy.

U této skupiny zpracovatel posudku pokládá za částečně nesprávné konstatování o nevýznamných vlivech na obyvatelstvo. Příprava stavby předmětného záměru dlouhodobě stresuje část obyvatelstva a postupně utvrzuje část občanů v nesouhlasu se záměrem. Tento postoj vede k tomu, že lidé odmítají strpět být nevýznamné ovlivnění stávající zátěže životního prostředí pokud je vyvoláno stavbou či provozem předmětné bioelektrárny.

3. Aspekty s negativním vlivem minimálním, popř. splňující s rezervou platné nebo doporučené limity:

- znečištění ovzduší – emise z kogeneračních jednotek a dopravy, emise z areálu,
- vlivy na faunu, flóru a ekosystémy,
- vlivy na krajinný ráz,
- vlivy na dopravu,
- vlivy hluku.

K této skupině nemá zpracovatel posudku podstatnější připomínky, v případě vlivů na dopravu je možné, že použití traktorových cisteren pro odvoz digestátu může způsobovat menší dopravní komplikace z důvodu nižší rychlosti souprav (traktor s cisternou mimo obec jistě nepojede rychlostí 90 km/h).

4. Aspekty s vlivem nedosahujícím platné limity nebo s vlivem, kterému je třeba věnovat zvláštní pozornost (přestože nedosahuje platných limitů):

- vliv na půdu – zábor ZPF,
- vliv na VKP ze zákona (zásah plynovodu do OP památného stromu a toku a nivy Blanice)

K této skupině nemá zpracovatel posudku žádné závažnější připomínky.

5. Aspekty s vlivem podstatným nebo přesahujícím platné limity:

Provozem areálu se nepředpokládá vznik synergických vlivů. Z provedeného rozboru vyplývá, že posuzovaný záměr nebude provázen rizikem vlivů, které by způsobily narušení některého faktoru ochrany životního prostředí podstatným způsobem, nebo přesahujícím platné limity.

Zpracovatel posudku v zásadě souhlasí s tvrzením, že nejsou (vlivem záměru) překročeny žádné platné limity. Za podstatný vliv však považujeme obavy obyvatelstva, které se i přes relativně dlouhý proces přípravy záměru nepodařilo snížit.

Dále je v kapitole D.II. konstatováno, že záměr nebude mít žádný přeshraniční vliv,

K tomuto konstatování nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

D.III Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

V rámci této kapitoly se zpracovatel zabývá výčtem jednotlivých situací, v tabulce jsou pak situace podrobněji specifikovány a komentovány. Dále jsou ve zvláštní kapitole rozebrány dopady havarijních stavů na okolí.

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné podstatnější připomínky.

D.IV Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V posuzované dokumentaci byly uvedeny podmínky a opatření k prevenci, vyloučení, snížení, nebo kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí (celkem 50). Tyto podmínky po úvaze využíváme při návrhu stanoviska (viz podrobnější komentář v části IV tohoto posudku).

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V této kapitole autor uvádí, že využíval některé poznatky a podkladových studií zpracovaných v rámci dokumentace.

Z hlediska zpracovatele posudku je podstatné, že dokumentace je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a její přílohu tvoří doprovodné studie zpracovaná odpovídajícím způsobem (příslušné postupy metody a metodiky jsou popsány v jednotlivých studiích dostatečně).

K výběru metod a rozsahu jejich využití nemá zpracovatel posudku připomínky.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při specifikaci vlivů

K obsahu kapitoly nemáme podstatnějších připomínek.

Část E. Porovnání variant

Dokumentace celkově vyhodnocuje 2 varianty - aktivní a nulovou. Rozsah hodnocených variant odpovídá zadání (záměr není navržen variantně). Kapitola v zásadě konstatuje přípustnost aktivní varianty a odkazuje se na konstatování a závěry předchozích kapitol a doprovodných studií.

K obsahu kapitoly nemáme podstatnějších připomínek.

Část F. Závěr

Dokumentace vyhodnocuje záměr (na základě veškerých dílčích i celkových výsledků hodnocení) jako proveditelný, za podmínky dodržení všech opatření k prevenci, vyloučení a snížení negativních dopadů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví.

S vyhodnocením závažnosti jednotlivých vlivů zpracovatel posudku až na výjimky souhlasí. Celkovou akceptovatelnost záměru budu komentovat v příslušné kapitole posudku.

II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci byla uvedena pouze 1 aktivní varianta řešení spočívající v realizaci Bioelektrárny Vlašim. Tato varianta je porovnávána s nulovou variantou (nerealizace stavby).

Realizace stavby pochopitelně vnáší do území jisté negativní vlivy (některé částečně kompenzuje), jejich míra je však vyhodnocena jako akceptovatelná.

K tomuto závěru se zpracovatel posudku nepřipojuje.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

V dokumentaci je uvedeno, že záměrem nemůže být závažně ovlivněno životní prostředí ani obyvatelstvo mimo území ČR.

Zpracovatel posudku s tímto konstatováním souhlasí.

ČÁST III.

(POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ)

Návrh technického řešení záměru „BIOELEKTRÁRNA VLAŠIM“ odpovídá technickým řešením použitým v záměrech obdobného rozsahu v jiných lokalitách.

S navrženým technickým řešením tedy zpracovatel posudku souhlasí. Za částečně problematickou považuje zpracovatel posudku dopravu digestátu, kdy pomalu jedoucí soupravy (traktor + cisterna) mohou omezovat dopravu, především v úsecích mimo obec.

Dále pokládáme za možnou komplikaci situaci kdy v důsledku třeba i nepodložených obav budou majitelé pozemků odmítat aplikaci digestátu na jejich pozemky.

ČÁST IV.

(POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ)

V rámci této kapitoly rekapitulujeme všechna navržená opatření a stručně je komentujeme především s ohledem na jejich následné převzetí do podmínek pro realizaci záměru. Do podmínek návrhu stanoviska přejímáme především podmínky, které nejsou běžnou povinností vyplývající z příslušných zákonů, návazných předpisů a technických norem neboť povinnost jejich splnění není třeba (a ani to není možné) v rámci procesu EIA upravovat. Obdobně nejsou do návrhu stanoviska (tedy jako povinná) přebírána doporučení zpracovatele dokumentace.

PŘÍPRAVNÉ PRÁCE A VÝSTAVBA

- Stavební práce musí být prováděny ve shodě se souvisejícími ČSN, předpisy a vyhláškami.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku principiálně souhlasí - do návrhu stanoviska je však nepřebírám neboť se jedná o obecnou povinnost vyplývající z platné legislativy.

- Ke kolaudaci stavby je nutné předložit doklad o smluvním odstranění odpadu oprávněnou osobou.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Ke kolaudaci stavby budou předloženy doklady o smluvním odstranění odpadu z výstavby oprávněnou osobou.

- Bezpečnost provozu (dopravy) bude zajištěna vhodným dopravním značením a informačním systémem pro návštěvníky.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku principiálně souhlasí - do návrhu stanoviska je však nepřebírám neboť se jedná o obecnou povinnost vyplývající z platné legislativy.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku principiálně souhlasí - do návrhu stanoviska je však nepřebírám neboť se jedná o obecnou povinnost vyplývající z platné legislativy.

- Odpady vzniklé v rámci stavby budou využity či odstraněny v souladu s platnou legislativou.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku principiálně souhlasí - do návrhu stanoviska je však nepřebírám neboť se jedná o obecnou povinnost vyplývající z platné legislativy.

- Zařízení KJ bude odhlučněno na úroveň 50 dB(A) ve vzdálenosti 10 m od KJ

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Kogenerační jednotky budou zatlumeny tak aby jejich hluková emise nepřekračovala hodnotu 50 dB(A) ve vzdálenosti 10 m od KJ

• Během stavby bude dle doporučení hlukové studie realizována mobilní protihluková stěna o výšce 4 m oddělující stavbu od areálu ZS Vlašim

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Během stavby bude dle doporučení hlukové studie realizována mobilní protihluková stěna o výšce 4 m oddělující stavbu od areálu ZS Vlašim

• Bude navržena ochranná výsadba zajišťující omezení vlivu stavby na krajinu, zejména zelený pruh mezi ZS Vlašim a zařízením

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Bude navržena ochranná výsadba zajišťující omezení vlivu stavby na krajinu, zejména zelený pruh mezi ZS Vlašim a zařízením

• Je nutné získat povolení k umístění a stavbě vyjmenovaného zdroje znečištění ovzduší.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku principiálně souhlasí - do návrhu stanoviska je však nepřebírám neboť se jedná o obecnou povinnost vyplývající z platné legislativy.

• Je třeba respektovat závěry radonového průzkumu, na jehož základě by měla být navržena příslušná opatření.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku principiálně souhlasí - do návrhu stanoviska je však nepřebírám neboť se jedná o obecnou povinnost vyplývající z platné legislativy.

• Opláštění staveb větších rozměrů bude provedeno v barvě splývající s okolím.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Opláštění objektů větších rozměrů bude provedeno v barvě splývající s okolím.

• U všech nově vybudovaných nádrží bude před uvedením do provozu vykonána těsnostní zkouška.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku principiálně souhlasí - do návrhu stanoviska je však nepřebírám neboť se jedná o obecnou povinnost vyplývající z platné legislativy.

- Jímky a nádrže budou osazeny signalizací přetečení.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Jímky a nádrže budou osazeny signalizací přetečení.

- Jímku pro dávkování vstupních surovin koncipovat jako uzavřenou, s uzavíratelným ocelovým poklopem, zamezujícím úniku pachových látek.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Jímku pro dávkování vstupních surovin koncipovat jako uzavřenou, s uzavíratelným ocelovým poklopem, zamezujícím úniku pachových látek.

- Pohonné hmoty je třeba doplňovat do stavební techniky mimo prostor výstavby v zařízeních k tomu určených.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Pohonné hmoty je třeba doplňovat do stavební techniky mimo prostor výstavby v zařízeních k tomu určených

- Z důvodů omezení prašnosti při výstavbě bude nutné kropení a čištění komunikací.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Z důvodů omezení prašnosti při výstavbě bude nutné kropení staveniště a skládek sypkých hmot, vozidla před výjezdem na veřejné komunikace budou očištěna. V případě znečištění veřejné komunikace zajistí stavebník neprodlené očištění komunikací.

- Z hlediska ochrany před hlukem musí být během výstavby používána technika, která bude splňovat požadavky nařízení vlády č. 9/2001 Sb.;

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku principiálně souhlasí - do návrhu stanoviska je však nepřebírám neboť se jedná o obecnou povinnost vyplývající z platné legislativy.

- Celý proces výstavby je třeba organizačně zajišťovat tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody (hluk) v chráněných objektech a okolí, a to především v nočních hodinách a rovněž ve dnech pracovního klidu.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Celý proces výstavby je třeba organizačně zajišťovat tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody (hluk) v chráněných objektech a okolí, a to především v nočních hodinách a rovněž ve dnech pracovního klidu.

- Nad a pod bioplynovou stanicí bude vybudován monitorovací hydrogeologický vrt a z vrtů budou odebrány podzemní vody, které budou analyzovány na úplný chemický rozbor ÚCHR. Výsledky laboratorních analýz budou do budoucna sloužit jako požadové hodnoty.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Nad a pod bioplynovou stanicí bude vybudován monitorovací hydrogeologický vrt a z vrtů budou odebrány podzemní vody, které budou analyzovány na úplný chemický rozbor ÚCHR. Výsledky laboratorních analýz budou do budoucna sloužit jako požadové hodnoty.

- Zasadovací objekty pro čisté dešťové vody tedy musí mít minimální plochu zásaku 180 m² a minimální objem vsakovacího zařízení 117 m³ (bez požární jímky).

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Zasadovací objekty pro čisté dešťové vody tedy musí mít minimální plochu zásaku 180 m² a minimální objem vsakovacího zařízení 117 m³ (bez požární jímky).

- Další stupně projektové dokumentace BPS budou zpracovány v souladu s metodickým pokynem MŽP pro BPS.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku principiálně souhlasí - do návrhu stanoviska je však nepřebírám neboť se jedná o obecnou povinnost vyplývající z platné legislativy.

- Dodavatel stavby bude zodpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest ke staveništi po celou dobu probíhajících stavebních prací. Automobily budou před výjezdem ze staveniště na komunikaci řádně očištěny.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Z důvodů omezení prašnosti při výstavbě bude nutné kropení staveniště a skládek sypkých hmot, vozidla před výjezdem na veřejné komunikace budou očištěna. V případě znečištění veřejné komunikace zajistí stavebník neprodlené očištění komunikací.

- Sypké a prašné materiály budou nakládány a zabezpečeny na automobilech tak, aby nedocházelo k jejich padání na vozovku a do přírodních ploch (zaplachtování).

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Sypké a prašné materiály budou nakládány a zabezpečeny na automobilech tak, aby nedocházelo k jejich padání na vozovku a do přírodních ploch (zaplachtování).

- Přesuny stavební techniky, vytiženost nákladních automobilů a dopravní trasy musí být navzájem koordinovány a optimalizovány.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Přesuny stavební techniky, vytiženost nákladních automobilů a dopravní trasy budou navzájem koordinovány a optimalizovány.

• Pro období výstavby a provozu záměru zpracovat, nechat vodoprávním úřadem schválit a dodržovat havarijní plán pro látky závadné vodám, ve smyslu vodního zákona č.254/2001 Sb. a dle prováděcí vyhl. č. 450/2005 Sb., v platném znění.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Součástí projektové dokumentace pro provedení stavby bude havarijní plán pro látky závadné vodám. Plán bude chválen příslušným úřadem a bude v průběhu realizace striktně dodržován.

• Omezit na minimum zásahy do VKP a prvků ÚSES, zejména v návrhu ZOV.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Zásahy do VKP a USES budou v předstihu projednány s orgánem ochrany přírody a bude dodržen dohodnutý postup stavebních prací.

PROVOZNÍ OPATŘENÍ

• Provoz zařízení bude řízen kvalifikovanou osobou

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Provoz zařízení bude řízen kvalifikovanou osobou.

• Bude vedena podrobná evidence přijaté biomasy a produkovaných materiálů.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Bude vedena podrobná evidence přijatých surovin a produkovaných materiálů.

• Zařízení bude provozováno podle schváleného provozního řádu.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Zařízení bude provozováno podle schváleného provozního řádu.

• Bude prováděn pravidelný monitoring provozu zařízení v oblasti emisí, hluku, pachu a podzemních vod v rozsahu v jakém bude uložen.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- V rámci provozního řádu bude zpracován projekt monitoringu zařízení v oblasti emisí, hluku, pachu a podzemních vod, rozsah a četnost monitoringu bude odsouhlasena s příslušnými orgány. Během provozu bude tento monitoring prováděn.

• Bude prováděno hodnocení a kontrola výstupů v souladu se zákonem č. 156/1998 Sb. o hnojivech (ve znění pozdějších předpisů), vyhláškou 474/2000 Sb.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Bude prováděno hodnocení a kontrola výstupů v souladu se zákonem č. 156/1998 Sb. o hnojivech (ve znění pozdějších předpisů), vyhláškou 474/2000 Sb.

• Pro provoz zařízení musí být zpracován Provozní řád z hlediska ochrany ovzduší (soubor TOO a TPP), který musí být důsledně dodržován.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Pro provoz zařízení bude zpracován Provozní řád z hlediska ochrany ovzduší (soubor TOO a TPP), který bude důsledně dodržován.

• Pro provoz zařízení bude zpracován provozní řád zařízení pro nakládání s odpady

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Pro provoz zařízení bude zpracován provozní řád zařízení pro nakládání s odpady.

• Vzhledem ke zpracování živočišných odpadů bude pro provoz zařízení zpracován systém kritických bodů – tzv. HACCP a systém monitoringu a odběru vzorků

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Vzhledem ke zpracování živočišných odpadů bude pro provoz zařízení zpracován systém kritických bodů – tzv. HACCP a systém monitoringu a odběru vzorků.

Z provozu hygienizačního zařízení bude vedena kontinuální evidence teplot a dávkování v souladu s legislativou

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Z provozu hygienizačního zařízení bude vedena kontinuální evidence teplot a dávkování v souladu s legislativou

- Provozovatel zařízení musí vyžadovat od odběratelů digestátu aplikaci v souladu s hnojnými plány a pomocí aplikátorů na tekutá hnojiva

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Provozovatel zařízení bude vyžadovat od odběratelů digestátu aplikaci v souladu s hnojnými plány a pomocí aplikátorů na tekutá hnojiva.

- Musí být vedena provozní evidence zdroje znečišťování ovzduší a provozní deník zařízení pro nakládání s odpady.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku principiálně souhlasí - do návrhu stanoviska je však nepřebírám neboť se jedná o obecnou povinnost vyplývající z platné legislativy.

- Výstupní emise sirovodíku na biofiltru budou nejvýše cca 5% obecného emisního limitu.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Bude instalován biofiltr, který zajistí, že výstupní emise sirovodíku na biofiltru budou nejvýše 5% obecného emisního limitu pro tuto škodlivinu.

- Obsluha musí zajišťovat pravidelnou kontrolu a péči o biofiltr tak, aby nebyla narušena jeho funkce (vlhkost, struktura, teplota a funkce neutralizační vypírky).

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Provozovatel bude zajišťovat pravidelnou kontrolu a péči o biofiltr tak, aby nebyla narušena jeho funkce (vlhkost, struktura, teplota a funkce neutralizační vypírky).

- Technické řešení BPS musí respektovat požadavky na bezpečnost práce a kvalitu pracovního prostředí pro zaměstnance.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku principiálně souhlasí - do návrhu stanoviska je však nepřebírám neboť se jedná o obecnou povinnost vyplývající z platné legislativy.

- Vodohospodářsky zabezpečená plocha mezisklad surovin, jímky, nádrže a fermentory, včetně potrubí musí být pravidelně jednou za 6 měsíců kontrolovány a nejméně jednou za 5 let musí být provedena zkouška jejich těsnosti.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Vodohospodářsky zabezpečená plocha, mezisklad surovin, jímky, nádrže a fermentory, včetně potrubí budou pravidelně jednou za 6 měsíců kontrolovány a nejméně jednou za 5 let musí být provedena zkouška jejich těsnosti. Podrobnosti budou uvedeny v provozním řádu.

- Je třeba specifikovat v příslušných havarijních a provozních řádech následná opatření při případné havárii a s těmito pravidly seznamovat zaměstnance.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Pro zařízení bude zpracován provozní řád a havarijní plán, který bude projednán a schválen příslušnými orgány. S obsahem těchto dokumentů budou seznámeni zaměstnanci a jejich znalosti budou pravidelně obnovovány.

- Pravidelně 1 ročně budou odebírány vzorky podzemní vody z vrtů nad a pod areálem bioplynové stanice. Tyto vzorky budou analyzovány na úplný chemický rozbor ÚCHR. Výsledky laboratorních analýz budou srovnávány s požadovými hodnotami. Výsledky analýz budou předkládány vodoprávnímu.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Pravidelně 1 ročně budou odebírány vzorky podzemní vody z vrtů nad a pod areálem bioplynové stanice. Tyto vzorky budou analyzovány na úplný chemický rozbor ÚCHR. Výsledky laboratorních analýz budou srovnávány s požadovými hodnotami. Výsledky analýz budou předkládány vodoprávnímu. Podrobnosti monitoringu budou specifikovány v provozním řádu.

- Do jednoho roku po zprovoznění záměru provést v dohodě s orgánem ochrany veřejného zdraví kontrolní měření hluku v obci Pavlovice a to na okraji rozvojové zóny a u domů č.p. 55 a 50, nebo v bodech dohodnutých s orgánem ochrany veřejného zdraví pro ověření výpočtů hlukové studie.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Do jednoho roku po zprovoznění záměru provést v dohodě s orgánem ochrany veřejného zdraví kontrolní měření hluku v obci Pavlovice a to na okraji rozvojové zóny a u domů č.p. 55 a 50, nebo v bodech dohodnutých s orgánem ochrany veřejného zdraví pro ověření výpočtů hlukové studie.

- Provést autorizované měření emisí na výstupu z kogenerací.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Po uvedení do provozu bude provedeno autorizované měření emisí v rozsahu vydaného povolení provozu dle zákona 201/2012 Sb.

- Možné úkapy nebo úsypy přivážených materiálů nebo výstupního stabilizovaného digestátu ihned splachovat vodou do vstupní jímky BPS.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Případné úkapy nebo úsypy přivážených materiálů nebo výstupního stabilizovaného digestátu budou ihned splachovány vodou do vstupní jímky BPS. Podrobný postup bude popsán v provozním řádu.

- Okna a dveře ve strojovně kogeneračních jednotek nepoužívat (za účelem ochrany okolního prostoru před hlukem) k větrání objektu strojovny.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Okna a dveře ve strojovně kogeneračních jednotek nebudou používány (za účelem ochrany okolního prostoru před hlukem) k větrání objektu strojovny.

- Zajistit řádnou údržbu jednotlivých částí BPS, aby nedocházelo k závadám po stránce hlukové a emisí do ovzduší.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Provozovatel zajistí pravidelnou kontrolu a údržbu jednotlivých částí BPS, aby nedocházelo k závadám po stránce hlukové a emisí do ovzduší.

- Zajistit dostatečnou kontrolu všech zařízení záměru z hlediska požární bezpečnosti.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Provozovatel zajistí pravidelnou kontrolu všech zařízení záměru z hlediska požární bezpečnosti.

- Zajistit kvalitní údržbu vysázeného zeleného pásu a náhradní výsadby.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Provozovatel zajistí pravidelnou údržbu vysázeného zeleného pásu a náhradní výsadby

KOMPENZAČNÍ OPATŘENÍ

Je navrhována náhradní výsadba stromů v prostoru záměru na ploše 2250 m² za 7 ks dřevin odstraněných na staveništi. Druhá skladba výsadby bude realizována ve spolupráci se CSOP Vlašim. Dále je navržena v průběhu výstavby mobilní protihluková stěna směrem k ZS Vlašim.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí - do návrhu stanoviska přebírám v následujícím znění:

- Bude provedena náhradní výsadba stromů v prostoru záměru na ploše 2250 m² za 7 ks dřevin odstraněných na staveništi. Druhá skladba výsadby bude realizována ve spolupráci se CSOP Vlašim.

ČÁST V.

(VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI)

Zpracovatel posudku obdržel od příslušného úřadu (Krajským úřadem Středočeského kraje) celkem 35 vyjádření k dokumentaci.

V této příloze uvádíme jejich přehled a vypořádání případných připomínek nebo námitek, požadavky na zapracování do dokumentace jsou akceptovány, v textu však není tato skutečnost akcentována .

Plný text připomínek je uveden v příloze, v rámci následujícího textu je vždy v černém rámečku uvedena citace připomínky, v dalším odstavci (již bez orámování) je uveden stručný komentář zpracovatele posudku.

K vypořádání byly ze strany příslušného úřadu předány následující připomínky k dokumentaci:

Orgány státní správy

- Krajská hygienická stanice středočeského kraje se sídlem v Praze, ze dne 4.1.2016
- Česká inspekce životního prostředí OI Praha, ze dne 14.1.2016
- Povodí Vltavy, ze dne 20.1.2016
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 28.1.2016

Samospráva

- Obec Ctiboř ze dne 18.1.2016
- Obec Kladruby 1 ze dne 24.1.2016
- Městys Divišov ze dne 21.1.2016
- Obec Kladruby 2 ze dne 24.1.2016
- Obec Pavlovice 1 ze dne 25.1.2016
- Obec Pavlovice 2 ze dne 25.1.2016
- Středočeský kraj, PhDr. Bc. Marek Semerád, MBA ze dne 25.1.2016
- Město Vlašim ze dne 2.2.2016

Veřejnost

- Český svaz ochránců přírody1 ze dne 18.1.2016
- Český svaz ochránců přírody2 okresní sdružení ze dne 21.1.2016
- Junák český skaut ze dne 28.1.2016
- Rolnická společnost a.s. ze dne 28.1.2016
- OS Pavlovice ze dne 2.2.2016
- Jiřina a Jan Kyselý Vlašim ze dne 22.1.2016
- Václav Zemek Domašín ze dne 25.1.2016
- Petr Škvor Vlašim ze dne 25.1.2016

- Vlasta a Petr Musil Kladruby ze dne 26.1.2016
- Zdeněk Šafránek Domašín ze dne 26.1.2016
- Rodina Kunstová Vlašim ze dne 26.1.2016
- Martin Stocker ze dne 27.1.2016
- Jitka Kadlecová Pavlovice ze dne 27.1.2016
- Libor Zelenka Kladruby ze dne 27.1.2016
- Anna a Pavel Horký Kladruby ze dne 27.1.2016
- Jaroslava a Ladislav Johansovi Kladruby ze dne 27.1.2016
- Jana a David Seifert Domašín ze dne 27.1.2016
- M Staňková Kladruby ze dne 27.1.2016
- Štěpánka Foxová ze dne 28.1.2016
- Jaroslava a Josef Voříšek ze dne 28.1.2016
- Jiřina Šafránková Domašín ze dne 29.1.2016
- Václav Damborský Vlašim cenz ze dne 31.1.2016
- Zuzana Václav Helena František Hladík ze dne 1.2.2016

Výše provedené rozdělení do skupin nemá vliv na váhu jednotlivých připomínek. Kopie těchto vyjádření jsou součástí přílohy zpracovaného posudku.

1. Připomínky k dokumentaci

Orgány státní správy

1.1. Krajská hygienická stanice středočeského kraje se sídlem v Praze, ze dne 4.1.2016

č.j.: KHSSC 00 184/2016

Se záměrem "Bioelektrárny Vlašim" na pozemku parc.č. 944/14 v kat. území Vlašim se souhlasí.

Po seznámení s obsahem dokumentace a jejím zhodnocením KHS konstatuje, že nebyl negativně dotčen zájem, který jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví chrání a byl shledán soulad se všemi požadovanými předpisy. Předložené materiály jsou dostatečným odborným pokladem v procesu posouzení vlivů na životní prostředí.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se o souhlasné vyjádření, které nevyžaduje komentář zpracovatele posudku.

1.2. Česká inspekce životního prostředí OI Praha, ze dne 14.1.2016

č.j.: ČIŽP/41/IPP/1600403.001/16/PVZ

Oddělení odpadového hospodářství

Bez připomínek - upozorněná na povinnosti vyplývající z platné legislativy.

Oddělení ochrany ovzduší

Bez připomínek.

Oddělení ochrany vod

Bez připomínek.

Oddělení ochrany přírody:

1) Zohlednit územně plánovací dokumentaci, především struktury lokálního ÚSES. Trasování produktovodu/plynovodu může přitom evidentně kolidovat s skladebními prvky ÚSES

2) Technicky detailně objasnit atributy plánovaného produktovodu/plynovodu, a to jak s ohledem na jeho vlastní povahu (nadzemní vedení na nosnících, nadzemní přízemní varianta, případně zahloubení) a environmentální rizika, tak s ohledem na dokumentaci nespécifikovaných řešení v místě křížení plynovodu s tokem Blanice a příslušnou částí údolní nivy. Zmínku o realizaci uvedeného kritického úseku „protlakem“ (textová část dokumentace, část C) nevnímá inspekce bez požadované adekvátní technické specifikace jako dostačující. V rámci požadovaných popisů lze zpracovateli doporučit zvážení využití veřejně dostupných a aktualizovaných dat, např. mapování biotopů, dostupných na stránkách AOPK ČR (MapoMat).

3) V případě realizace celého projektu a zejména pak právě produktovodu/plynovodu inspekce vyžaduje po odpovědné osobě vyžádání a akceptování příslušných platných povolení, stanovisek, případně výjimek orgány ochrany přírody ze zákona č. 114/1992 Sb., zejména zohledňující ustanovení jeho § 4, § 7, § 8, § 5a odst.1 a § 56 odst. 2. Veškerou výstavbu je třeba provádět v období minimálních očekávaných dopadů na místní vegetaci, flóru a faunu. Bylo by velmi vítané investorem zajistit kvalifikovaný biologický dozor při realizování rizikových částí investice.

Komentář zpracovatele dokumentace:

U vyjádření oddělení odpadového hospodářství, ochrany ovzduší a vod se jedná o souhlasné vyjádření, které nevyžaduje komentář zpracovatele posudku.

Připomínky oddělení ochrany přírody byly ze strany zpracovatele posudku akceptovány a zpracovatel dokumentace byl požádán o podrobnější informace ve smyslu §9, odst.6 zákona č. 100/2001 Sb. (v platném znění) k výše uvedeným připomínkám. Zasláné informace jsou doloženy v příloze tohoto posudku a jsou komentovány v rámci zhodnocení příslušných kapitol dokumentace.

Požadavek (bod 3) na případnou fázi realizace je zahrnut do podmínek stanoviska ve znění:

V případě realizace produktovodu/plynovodu investor v předstihu doloží platná povolení, stanoviska, případně výjimky orgánu ochrany přírody ze zákona č. 114/1992 Sb., zejména zohledňující ustanovení jeho § 4, § 7, § 8, § 5a odst.1 a § 56 odst. 2. Veškerá výstavba bude prováděna v období minimálních očekávaných dopadů na místní vegetaci, flóru a faunu. Investorem zajistí kvalifikovaný biologický dozor při realizování stavby, rozsah dozoru bude upřesněn po dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody v rámci povoleního řízení.

1.3. Povodí Vltavy, ze dne 20.1.2016

č.j.: 3442/2016-242-Gá

Jako správce povodí, který vykonává správu v dílčím povodí Vltavy, a správce významného vodního toku Blanice podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) **souhlasíme s dokumentací „Bioelektrárna Vlašim“, s následujícími podmínkami :**

1. Projektová dokumentace pro územní a stavební řízení včetně projektové dokumentace trasy plynovodu a detailem křížení s vodním tokem požadujeme předložit ke stanovisku správce povodí a správce vodního toku Blanice.
2. U uskladňovací nádrže bude provedeno zpevněné stáčecí místo ohraničené proti přítoku srážkových vod, plocha stáčecího místa bude odvodněna do jímky.
3. Zasakování nekontaminovaných srážkových vod bude navrženo na základě hydrotechnických výpočtů a hydrogeologického posouzení dané lokality. Dno vsakovacích příkopů bude umístěno min. 1,0 m nad hladinou podzemní vody.
4. K územnímu řízení budou doloženy smlouvy na odběr digestátu se smluvními odběrateli.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se o souhlasné vyjádření, které nevyžaduje komentář zpracovatele posudku, požadované podmínky jsou převzaty do návrhu stanoviska ve znění:

Projektová dokumentace pro územní a stavební řízení včetně projektu plynovodu obsahujícím detaily křížení s vodním tokem bude předložena ke stanovisku správce povodí a správce vodního toku Blanice.

U uskladňovací nádrže bude provedeno zpevněné stáčecí místo ohraničené proti přítoku srážkových vod, plocha stáčecího místa bude odvodněna do jímky.

Zasakování nekontaminovaných srážkových vod bude navrženo na základě hydrotechnického výpočtu a HG posouzení dané lokality. Dno vsakovacích příkopů bude min. 1,0 m nad hladinou podzemní vody.

1.4. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 28.1.2016

č.j.: ČIŽP/47/ŘI/1417133 002/14BLV

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:

Orgán ochrany přírody a krajiny nemá k danému záměru připomínky.

Krajský úřad dále podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. sděluje, že lze vyloučit významný vliv daného záměru samostatně nebo ve spojení s jinými na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí stanovených příslušnými nařízeními vlády.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se o souhlasné vyjádření, které nevyžaduje komentář zpracovatele posudku.

Z hlediska zákona 185/2001 Sb., o odpadech

K předložené dokumentaci má následující připomínky:

- V zařazení záměru podle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění je nesprávně citován bod 10.1 z kategorie II. Předkladatel cituje znění z již neúčinného znění zákona.
- V dokumentaci jsou rozporné informace, pokud jde o materiály (odpady), které budou v zařízení zpracovávány. Na s. 128 je uvedeno, že kaly z ČOV, drůbeží a prasečí kejda nebudou v zařízení zpracovávány. Oproti tomu v tabulce č. 1 na s. 12 (seznam vstupních materiálů) jsou kaly z ČOV spolu s obsahem, septiků a žump uvedeny a to v množství 1100 tun/rok. V tabulce č. 2 na s. 13 (seznam odpadů dle katalogových čísel, které bude možné do zařízení přijímat) je uveden odpad 02 01 06 - zvířecí trus, moč a hnůj. Tento odpad ale pro změnu není v tabulce č. 1.
- Na s. 19 je uvedeno, že mimo jiné budou přijímány potraviny v obalech. Dokumentace se nezmiňuje, co se s obaly bude dále dít, ani o obaly z jakého materiálu se bude jednat.
- Z dokumentace plyne, že součástí záměru je i samostatná linka tzv. suché fermentace, jejímž výstupem bude kompost. Jestliže nebude tento výstup registrován jako hnojivo, je nutné s ním i nadále nakládat jako s odpadem ve smyslu zákona o odpadech a jeho prováděcích předpisů, zejména vyhlášky č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady. Navíc podle textu na s. 12 a 19 bude materiál určený pro suchou fermentaci obsahovat mimo jiné kameny sklo, plasty, což jsou příměsi významně omezující případné využití výstupu z fermentace.
- V předložené dokumentaci je významný rozpor v uváděném obsahu sušiny ve vznikajícím digestátu. V tabulce 5 na s. 27 je uváděn obsah sušiny 9,2 %, na s. 57 poslední odstavec je uváděn obsah mezi 4 % a 6 %. Z dokumentace také není zřejmé na jaký obsah sušiny v digestátu jsou prováděny výpočty na s. 55 a 56, týkající se využití digestátu na zemědělské půdě.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Připomínka k citaci zákona u bodu 10.1 je oprávněná, nicméně tato chybná citace nijak neovlivňuje celkové vyhodnocení záměru a je tedy ze strany zpracovatele posudku hodnocena jako chyba nepodstatná.

Na straně 128 je řešeno přijímání materiálů, které by mohly způsobit inhibici či zastavení procesu fermentace. Respondent správně poukazuje na nepřesnou formulaci v návaznosti na vstupní odpady. Podstatou sdělení na straně 128 je, že materiály, které by mohly způsobit inhibici či zastavení procesu fermentace nebudou do zařízení přijímány nebo jejich množství bude nevýznamné.

Obaly z potravin (viz str.19) budou separovány v rámci technologie drcení. Vyseparované obaly (a další příměsi) budou předávány k likvidaci jako odpad kat. č. 191211 nebo 191212 (viz str. 53 dokumentace). Odpady budou předávány k externímu zpracování či likvidaci mimo areál záměru.

Nakládání s kompostem bude prováděno v souladu s platnou legislativou, předpokládá se využití jako hnojivo, v případě nutnosti bude provedena úprava (např. vytrídění nežádoucích příměsí).

Výpočty týkající se aplikace digestátu na zemědělské pozemky byly prováděny na základě předpokládaného obsahu dusíku (0,732%), nikoli na základě podílu sušiny.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů

Orgán státní správy lesů, příslušný podle §48a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá k předloženému záměru připomínky. Návrh je v

souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a současně nedochází k požadavkům na odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se o souhlasné vyjádření, které nevyžaduje komentář zpracovatele posudku.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu upozorňuje, že pro záměr bude nutné před vydáním územního rozhodnutí požádat o souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se o souhlasné vyjádření, které nevyžaduje komentář zpracovatele posudku, jde pouze o upozornění na legislativní povinnost.

Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší

Vyjádření upozorňuje na skutečnost, že záměr je vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší (kód 1.1 a 3.7.) a je tedy v další fázi přípravy stavby vyžadováno závazné stanovisko příslušného orgánu ochrany ovzduší. Dále připomíná na povinnosti vyplývající ze skutečnosti, že budou v BPS zpracovávány vedlejší produkty živočišného původu, musí předmětný zdroj plnit veškeré podmínky stanovené v Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009, o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě, a Nařízení Komise (EU) č. 142/2011.

Upozorňujeme, že pro správné provozování bioplynové stanice je nutno znát přesnou sestavu surovin/odpadů a jejich případnou sezónní proměnlivost. Změna skladby (druhu) vstupních surovin/odpadů může být provedena pouze v souladu se schváleným provozním řádem BPS, zpracovaným dle přílohy č. 12 vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování, a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 415/2012 Sb.“). Důvodem je dlouhá adaptace biologického procesu na nové složení substrátu a z toho plynoucí technologické problémy s udržení systému v rovnovážném stavu a potencionální riziko emisí pachových látek. Každá změna skladby (druhu) vstupních surovin/odpadů, a na to navazující povinnost provozovatele aktualizovat provozní řád zdroje (v rámci žádosti o vydání povolení ke změně provozu BPS) podléhá schválení místně příslušnému krajskému úřadu, podle § 11 odst. 2 písm. d) a § 12 odst. 4 písm. d) zákona o ochraně ovzduší. Proto je vhodné uvažovat v návrhu skladby vstupních surovin/odpadů např. o zimním a letním provozu, během nichž se bude skladba surovin vzájemně lišit, a toto již zapracovat do dokumentace záměru a posléze i do provozního řádu BPS.

Dále jsou zde rekapitulovány legislativní a technické požadavky týkající se emisí škodlivin do ovzduší (s odkazem na přísl. předpisy).

V období výstavby nebudou použity žádné technologie, které zásadním způsobem zvyšují produkci emisí do ovzduší. Dojde však ke zvýšení prašnosti v průběhu stavby, proto ji požadujeme omezovat kropením staveniště a čištěním příjezdových vozovek.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se o souhlasné vyjádření, které nevyžaduje komentář zpracovatele posudku, v zásadě jde především o podrobné upozornění na legislativní povinnost.

Požadavek na podrobnější definování skladby vstupních surovin a doporučení vytvoření 2 sezónních receptur doporučujeme dořešit v rámci legislativních procesů podle zákona o ovzduší (č. 201/2012 Sb.).

Požadavek na omezení prašnosti v průběhu výstavby je akceptován.

V rámci návrhu stanoviska tedy na základě výše uvedených připomínek formuluji následující podmínky:

V dalším stupni přípravy stavby budou v rámci podkladů pro vydání závazných stanovisek dle §11, odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb. Bude předložen podrobný popis technického řešení BPS s ohledem na ochranu ovzduší včetně specifikace receptury vstupních odpadů.

V průběhu výstavby zajistit očistu vozidel před výjezdem na veřejné komunikace, čištění komunikací v případě jejich znečištění a kropení prашných povrchů staveniště (v případě potřeby).

Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečištění

Ve vztahu k navrhované kapacitě zařízení pro využití 51 tun ostatních odpadů za den, nemá k záměru Bioelektrárna Vlašim připomínky.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se o souhlasné vyjádření, které nevyžaduje komentář zpracovatele posudku.

Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi

Krajský úřad nemá k záměru připomínek.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se o souhlasné vyjádření, které nevyžaduje komentář zpracovatele posudku.

Samospráva

1.5. Obec Ctiboř ze dne 18.1.2016

č.j.: bez č.j.

podáváme Vám tímto připomínku proti záměru výstavby Bioelektrárny Vlašim (dříve nazývané Bioplynové stanici BPS) v rámci projednání vlivu na životní prostředí – kód záměru STC 1953. Naše připomínka spočívá v tom, že jako vlastník pozemků zapsaných na LV č. 10001, které užívá pan Vladimír Gut – Radošovice (pachtovní smlouva ze dne 31.12.2014) nesouhlasíme s rozvozem digestátu, který dle strany 53 dokumentace EIA obsahuje životu nebezpečné látky: kadmium, olovo rtuť, arsen, na námi vlastněné pozemky.

K uvedené problematice jsme se již v minulosti vyjadřovali, naše názory na výstavbu se nemění. Věříme, že záměr výstavby Bioelektrárny Vlašim nebude schválen.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se o vyjádření deklarující i nadále nesouhlas s realizací záměru. Nesouhlas s aplikací digestátu na pozemky uvedené na LV č. 10001 je třeba respektovat, nicméně vzhledem ke skutečnosti, že souhrnná výměra pozemků, uvedených na tomto LV, které jsou vhodné pro aplikaci digestátu nepřekračuje 20 ha má i bez těchto pozemků budoucí provozovatel k dispozici dostatečnou výměru nutnou pro aplikaci digestátu.

S ohledem na text této připomínky do podmínek návrhu stanoviska vkládám následující podmínku:

V dalším stupni přípravy stavby doložit souhlas majitelů pozemků s aplikací digestátu.

1.6. Obec Kladruby 1 ze dne 20.1.2016

č.j.: bez č.j.

s návrhem stavby průmyslové biostanice-bioelektrárny nesouhlasíme.

Občané obce Kladruby vyjádřili svůj nesouhlas již třemi peticemi a písemnými stanovisky a to v r. 2013 a 2014 .

Naše odmítavé stanovisko je podloženo konkrétními námitkami, jež jsou uvedeny v našich dřívějších stanoviscích /viz přílohy/.Nejnovější varianta předkládané dokumentace zcela ignoruje naše dřívější připomínky a požadavky:

1. **Žádali jsme pedologický posudek hnojených pozemků- tzn.jak se mění fyzikální, biologické a chemické vlastnosti půdy při dlouhodobé aplikaci digestátu.**
2. **Požadovali jsme doložení zdrojů živočišného odpadu /cca 10t denně/, protože zdejší region takové množství nevyprodukuje. V předložené dokumentaci je k dispozici zcela vágní smlouva o smlouvě budoucí s dodavatelskou firmou a je odkazováno na přílohu smlouvy, kde má být seznam producentů živočišného odpadu. Tato příloha však chybí, takže investor opět ignoruje naše požadavky na objasnění zdrojů odpadu.**
3. **Plně se ztotožňujeme s vyjádřením Obce Pavlovice /starosty ing. Jana Dufaly/. Nebudeme proto opakovat všechna jejich zdůvodnění a žádáme, abyste je považovali i za naše.**
4. **K dnešnímu dni nám byla v písemném provedení dána na vědomí i stanoviska zastupitelstev Městyse Divišov a Obce Libež, ve kterých nesouhlasí jménem svých občanů s aplikací digestátu ve svých katastrech. Je nutné, aby investor s plochami pro aplikaci digestátu v jejich katastrech ve svých „materiálech“ nepočítal.**

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se o vyjádření deklarující i nadále nesouhlas s realizací záměru.

K bodu 1:

Digestát použitý pro hnojení musí splňovat požadavky zákona č. 156/1998 Sb. o hnojivech, tedy mimo jiné splňovat limity obsahu rizikových prvků. Jedná se o registrované typové hnojivo. Požadavek na pedologický posudek hnojených pozemků pokládáme za nadbytečný s ohledem na skutečnost, že výzkumy vlivu aplikace digestátu na pozemky jsou prováděny v jiných lokalitách a nevykazují negativní důsledky. Z výsledků výzkumu výzkumného ústavu rostlinné výroby vyplývá, že při aplikaci digestátu je třeba hnojení kombinovat s jiným druhem hnojiva dodávajícího do půdy organickou hmotu (aby se nezvyšoval jen výnos ale i kvalita půdy).

K bodu 2:

Z hlediska vlivu na životní prostředí je třeba záměr posuzovat bez uvažování konkrétního původu zpracovávaného odpadu - zařízení musí být schopno funkce i při změně dodavatele odpadu.

Co se týče zajištění dostatečného množství odpadu (nadbytečná kapacita) nebo otázka výše nákladů na jeho dovoz je podnikatelským rizikem investora a v rámci hodnocení vlivu na ŽP je hodnoceno pouze jeho dopad na ŽP a lidské zdraví. Větší svozová oblast tedy obecně zvyšuje celkovou zátěž, ale dopad na blízké okolí záměru (kde jsou vlivy nejvíce koncentrovány) se nemění. Vždy je hodnoceno zda maximální výkon záměru je v dané lokalitě přípustný (či nikoli).

K bodu 3:

Připomínky obce Pavlovice jsou komentovány níže.

K bodu 4:

Požadavek na souhlas majitele pozemků s aplikací digestátu již byl aplikován v rámci připomínek obce Ctiboř.

1.7. Městys Divišov ze dne 21.1.2016

č.j.: bez č.j.

na základě rozhodnutí Rady městyse Divišov, Vám zasilám vyjádření k záměru stavby Bioelektrárny Vlašim, kdy dotčeným územím je také městys Divišov a jeho část Měchnov, na kterém by mělo docházet k rozptylu digestátu.

Sdělujeme, že rozhodně nesouhlasíme s rozptylem digestátu na našem katastrálním území a to především z důvodu zápachu, který naši občané již nyní musejí během roku několikrát snášet a představa ještě zvýšení intenzity a četnosti, je pro obyvatele městyse Divišov zcela nepřijatelná.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se o vyjádření deklarující i nadále nesouhlas s realizací záměru.

Požadavek na souhlas majitele pozemků s aplikací digestátu již byl aplikován v rámci připomínek obce Ctiboř.

1.8. Obec Kladruby 2 ze dne 24.1.2016

č.j.: bez č.j.

Základní text připomínky (viz předcházející bod 1.6.) je doplněn staršími vyjádřeními k záměru z let 2013 a 2014. Tato vyjádření vyslovují nesouhlas se záměrem a vyjadřují obavu z aplikace digestátu, nadbytečnost zařízení s ohledem na jiné BPS v okolí, obavy z nárůstu dopravy a pachové zátěže.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se o vyjádření deklarující i nadále nesouhlas s realizací záměru. Vzhledem ke skutečnosti, že se týkali jiných dokumentací nejsou na tomto místě podrobněji rozebírány. Zdůvodnění nesouhlasu a obav zastupitelstva obce Kladruby je respektováno a uvažováno v celkovém vyhodnocení záměru.

1.9. Obec Pavlovice 1 ze dne 25.1.2016

č.j.: 37/2016

Jedná se o nejrozsáhlejší připomínku v dokumentaci, proto v rámci této kapitoly byly citace značně redukovány, plný text připomínky je uveden v příloze posudku.

1. Nebyla provedena analýza potřeb a zdrojů ORP Vlašim zda takové zařízení potřebuje a zda naplní jeho kapacitu.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Předmětný záměr nebude realizován z veřejných prostředků, proto efektivita a návratnost je věcí a rizikem investora. Realizace bioelektrárny není deklarována jako veřejný zájem, proto investor nenárokuje žádná zvýhodnění či ústupky ze strany veřejnosti ani orgánů státní správy či samosprávy.

Tato skutečnost však není důvodem pro vydání nesouhlasu s realizací záměru (pochopitelně při splnění všech zákonných podmínek).

Podrobnější rozbor svozové oblasti nemá smysl neboť produkce odpadů bude v čase proměnná (dodavatelé odpadů budou zanikat, vznikat a měnit výrobu atd.) a zařízení na to nebude mít vliv.

Z hlediska vstupních odpadů musí být vždy dodržena jeho kvalita a poměr jednotlivých složek dle receptury, u výstupních materiálů musí být kontrolováno jejich složení a v případě nedodržení limitních hodnot musí být s materiálem nakládáno odpovídajícím způsobem. Postup bude podrobně popsán v provozním řádu a odsouhlasen příslušnými orgány.

Připomínka týkající se zpochybnění prospěšnosti využívání zemědělských komodit k energetickým účelům je dle našeho názoru na místě pouze částečně, neboť předmětná bioelektrárna bude energeticky zhodnocovat především odpad. Odpady s jejichž využití se zde počítá vznikají a vznikají budou bez ohledu na realizaci bioelektrárny a je tedy s nimi třeba nějakým způsobem nakládat. Využití byť částečné je vždy přínosnější než jejich uložení na skládku, kde dochází k jejich rozkladu tedy například k produkci metanu, který je skleníkovým plynem atd.

Obecné hodnocení prospěšnosti bioplynových stanic jako takových není předmětem tohoto procesu.

2. Odbornost firmy a její garance

Komentář zpracovatele dokumentace:

Pro provozování záměru bude muset provozovatel požádat o příslušná povolení (napří souhlas k nakládání s odpady atd.). Odbornou kvalifikaci a dostatečné technické vybavení bude prokazovat v rámci řízení týkajících se těchto povolení, nikoli v procesu EIA.

3. Vlivy Natura 2000

Komentář zpracovatele dokumentace:

Tato připomínka se týká především aplikace digestátu na zemědělské pozemky, tedy pozemky na kterých již zemědělská činnost probíhá a probíhat bude, včetně jejich hnojení. Pokud tedy digestát bude s ohledem na své složení možno použít jako hnojivo neočekáváme významně vyšší riziko jako při použití např. statkových hnojiv. Podrobnosti aplikace a omezení vyplývající například polohy pozemku ve zranitelné oblasti je pochopitelně nutno respektovat. Hnojení pozemků provádí vždy ten, kdo pozemky obhospodařuje se souhlasem jejich majitele (a za dodržení příslušných pravidel).

Provozovatel předmětné bioelektrárny nebude a nesmí aplikaci (hnojení) provádět na cizích pozemcích bez příslušných souhlasů.

4. Odpad z BPS - digestát

Komentář zpracovatele dokumentace:

Pro aplikaci digestátu na pole je nutno splnit především tyto podmínky: digestát bude certifikován jako hnojivo a bude garantováno jeho složení, s jeho použitím na daném pozemku bude souhlasit vlastník tohoto pozemku.

Pokud by zařízení nebylo schopno garantovat digestát použitelný jako hnojivo bylo by nutno digestát likvidovat jako odpad, což by pravděpodobně bylo ekonomicky neudržitelné. Nicméně předpokládat, že by byl tento odpad likvidován nezákonným způsobem je nepřipustné.

5. Vliv dopravy

Komentář zpracovatele dokumentace:

Expedice digestátu je uvažována cisternami o objemu 20 m³ a 7 m³. Denně bude expedováno 200 tun, polovina množství velkými a druhá polovina malými cisternami. Nosnost vozidel je uváděna s ohledem na doložení správnosti výpočtu celkové intenzity dopravy (tedy počtu průjezdů).

Hmotnost vlastních vozidel i cisteren je pochopitelně uvažována (je zahrnuta v příslušných faktorech použitých pro výpočty hluku a emisí).

Celková dopravní náročnost záměru je vypočtena na 29 příjezdů a stejný počet návratů. Na tyto intenzity byly provedeny výpočty hluku a vlivů na ovzduší.

V prostoru navrhované bioelektrárny je územním plánem vymezena plocha pro průmyslovou výrobu a skladování. S dopravní obsluhou této plochy nákladními i osobními vozidly tedy územní plán počítá, včetně skutečnosti, že se nebude jednat pouze o dopravu regionálního rozsahu. S ohledem na zkušenosti s jinými

výrobně skladovacími areály lze označit dopravu vyvolanou provozem bioelektrárny za běžnou, odpovídající jiným záměrům.

Za určitou komplikaci z hlediska provozu na komunikacích lze označit předpoklad, že cisterny budou taženy traktory, tedy lze předpokládat, že souprava bude jezdit pomalejší rychlostí než ostatní vozidla na komunikaci.

S ohledem na text této připomínky do podmínek návrhu stanoviska vkládám následující podmínku:

[V rámci zpracování provozního řádu zpracovat seznam povolených tras pro odvoz digestátu.](#)

6. Komunikace

Komentář zpracovatele dokumentace:

Dopravní značení na komunikacích a tedy i nosnost mostů musí být respektována, pochopitelně všemi účastníky silničního provozu ne jen provozovatelem bioelektrárny.

Otázka omezení přístupu vybraného dopravce na veřejnou komunikaci asi nemá oporu v platné legislativě.

7. Smlouvy s odběrateli

Komentář zpracovatele dokumentace:

V rámci procesu EIA pokládáme za předčasné vyžadovat doložení smluv na aplikaci digestátu na pozemky, nicméně před zahájením provozu je tyto i formace třeba doložit.

S ohledem na text této připomínky do podmínek návrhu stanoviska vkládám následující podmínku:

[V dalším stupni přípravy stavby, nejpozději před zahájením provozu, doložit souhlas majitelů pozemků s aplikací digestátu.](#)

8. Rozpor s UP Vlašim

Komentář zpracovatele dokumentace:

V otázce územního plánu je kompetentní příslušný stavební úřad, jeho vyjádření uvedené v příloze 1 dokumentace rozpor nenaznačuje. Předpokládáme, že v další fázi přípravy stavby - v územním řízení bude umístění ve vztahu k UP znovu posouzeno a případné rozpory odstraněny.

9. Absence ekonomicko environmentální úvahy

Komentář zpracovatele dokumentace:

Ekonomické vyhodnocení záměru není předmětem procesu EIA. Investor má vždy povinnost plnit všechny legislativní požadavky z hlediska ochrany životního prostředí a to, zda se mu to ekonomicky vyplatí je jeho riziko. Finanční náročnost opatření jej nezbavuje povinnosti je uskutečnit.

Otázka podpory "zelené energie" ze strany státu je komplexní a nelze ji posoudit na jednom konkrétním záměru. Podpora je založena na celkové environmentální a energetické politice státu a může být i z krátkodobého pohledu nevýhodná avšak přinášející v delším horizontu přínos díky startovacím impulsu pro dané odvětví. Jedna bioplynová stanice ceny energie, masa a dalších potravin v celostátním či celoevropském měřítku neovlivní.

Narušení faktorů pohody obyvatelstva je v dokumentaci řešeno, prostý fakt, že obyvatelé budou stavbu vidět nelze označit za významně negativní vliv. Naproti tomu souboj argumentů pro a proti stavbě, kterému je obyvatelstvo vystavenou již nyní pohodu částečně narušuje.

Ve vztahu k POH kraje a zdůvodnění potřeby realizace záměru se domnívám, že mírný přebytek zpracovatelských kapacit je lepší než jejich nedostatek.

10. Lokalizace - kvalitní zemědělská půda

Komentář zpracovatele dokumentace:

Záměr je lokalizován na půdách s II. třídou ochrany ZPF. Odnětí těchto půd ze ZPF již předpokládá územní plán, neboť tyto pozemky určuje k zástavbě objekty výrobními nebo skladovými.

11. Vlivy na okolí

Komentář zpracovatele dokumentace:

Žádný záměr nesmí negativně ovlivňovat své okolí nad přípustnou úroveň.

Informace, v dokumentaci, že digestát bude používán jako hnojivo neznamená automaticky, že bude používán bez jakékoli kontroly. Před použitím musí být jako hnojivo certifikován a musí být průběžně kontrolována jeho kvalita.

12. Zasazení do krajiny

Komentář zpracovatele dokumentace:

Vlivy záměru vyplývající z jeho umístění byly v dokumentaci zhodnoceny. Rozptylová studie vycházela z větrné růžice pro lokalitu, v rámci vyhodnocení hluku i exhalací byl respektován tvar terénu. Hluk kogeneračních jednotek je s ohledem na vzdálenost od nejbližších hlukově chráněných objektů nevýznamný - riziko technologické nekázně či poruchy (otevřené dveře nebo poškozená izolace) nevyvolá nadlimitní zátěž.

1.10. Obec Pavlovice 2 ze dne 25.1.2016

č.j.: 37/2016

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se o stejné vyjádření jako předchozí (duplicitní podání poštou a datovou schránkou).

1.11. Středočeský kraj, PhDr. Bc. Marek Semerád, MBA ze dne 25.1.2016

č.j.: 013097/2016/RK

Středočeský kraj nesouhlasí se záměrem „Bioelektrárna Vlašim“, neboť se stavbou nesouhlasí občané a samospráva některých dotčených obcí (Pavlovice, Ctiboř, Libež, Kladruby, Vlašim), nejsou smluvně zajištěny vstupní suroviny, ani odvoz digestátu, doprava bude realizována po nevyhovujících komunikacích a dojde k záboru zemědělské půdy II. tř. ochrany.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se o nesouhlasné vyjádření, které nevyžaduje komentář zpracovatele posudku. Názor kraje je respektován a slouží jako jeden z podkladů pro návrh stanoviska.

1.12. Město Vlašim ze dne 2.2.2016

č.j.: ZIP 286/16 – 652/2016 ZmJ

Stanovisko samosprávy města Vlašim.

Připomínky se týkají pochybností o dostupnosti vstupních materiálů v regionu a je tedy zpochybňována efektivita provozu (tedy i ekologičnost dopravy). Dále je zde uvedeno, že zájem zemědělců o digestát pro účely hnojení opadá. Jako další argument jsou zmíněny obavy občanů a jejich dlouhodobý nesouhlas se záměrem vyjádřený mnoha peticemi.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se o nesouhlasné vyjádření, které nevyžaduje podrobnější komentář zpracovatele posudku neboť obdobné výhrady byly podrobněji rozebrány v předchozím textu.

Stanovisko samosprávy je respektováno a v celkovém kontextu využito v rámci návrhu stanoviska.

Stanovisko orgánů státní správy MěÚ Vlašim.

1. Orgán ochrany ZPF požaduje garanci, že nebude využívána kukuřice s ohledem na ohrožení půd erozí v regionu Vlašimi.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Požadavek je možno zahrnout do podmínek návrhu stanoviska, nicméně zákaz týkající se pouze regionu Vlašimi bude obtížně kontrolovatelný. Do návrhu stanoviska tedy formuluji následující podmínku:

[Jako vstupní surovina do bioelektrárny nebude využívána kukuřice pěstovaná v regionu Vlašimi.](#)

2. Orgán ochrany lesa upozorňuje, že pravděpodobně bude trasa plynovodu vedena přes lesní pozemky nebo přes ochranné pásmo lesa.

Komentář zpracovatele dokumentace:

V rámci doplňujících informací byl poskytnut podrobnější zakres trasy. Detailní řešení včetně doporučuji projednat (bude-li stavba realizována) v rámci stavebního řízení s příslušnými složkovými orgány.

Do návrhu stanoviska tedy formuluji následující podmínku:

[Průchod trasy přes lesní pozemky a přes ochranná pásma lesa projednat s příslušným orgánem v rámci územního a stavebního řízení.](#)

3. Orgán ochrany přírody a krajiny upozorňuje, že trasa plynovodu vedena přes VKP a ochranné pásmo památného stromu. Požaduje podrobnější popis a zakres trasy pro posouzení.

Komentář zpracovatele dokumentace:

V rámci doplňujících informací byl poskytnut podrobnější zakres trasy. Detailní řešení včetně doporučuji projednat (bude-li stavba realizována) v rámci stavebního řízení s příslušnými složkovými orgány.

Do návrhu stanoviska tedy formuluji následující podmínku:

[Průchod trasy přes lesní pozemky a přes VKP a ochranné pásmo památného stromu projednat s příslušným orgánem v rámci územního a stavebního řízení.](#)

4. Orgán ochrany ovzduší konstatuje, že se jedná o vyjmenovaný zdroj a upozorňuje na obavy z obtěžování obyvatelstva.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se o konstatování faktu, není třeba ze strany zpracovatele posudku podrobněji komentovat.

5. Orgán odpadového hospodářství zmiňuje pochybnosti o dostatku vstupních surovin v regionu a upozorňuje, že není v dokumentaci podrobně řešeno jak bude nakládáno s digestátem pokud nebude splňovat podmínky pro využití jako hnojivo.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Dostatek vstupních surovin je podnikatelským rizikem investora, bez surovin není pochopitelně provoz možný. Pokud nebude digestát splňovat podmínky pro použití jako hnojivo tak se stává odpadem a jako s takovým s ním bude třeba nakládat. Pokud se tak stane výjimečně je to řešitelné předáním odpadu specializované firmě k odstranění.

Veřejnost

Český svaz ochránců přírody okresní sdružení ze dne 21.1.2016

Nesouhlasí se záměrem z důvodu nedostatku bioodpadu v okolí (tedy nutný dovoz z velké vzdálenosti) a z důvodu nejasnosti s uplatněním digestátu.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Dostatek vstupních surovin je podnikatelským rizikem investora, bez surovin není pochopitelně provoz možný a ekonomická návratnost není předmětem procesu EIA.

Digestát může být využíván jako hnojivo pouze pokud bude splňovat příslušná kvalitativní kritéria.

Český svaz ochránců přírody ze dne 18.1.2016

Požadují sledování obsahu xenobiotik v surovinách, v digestátu a půdě (na níž byl digestát aplikován) a přesné dávkování dle složení půd.

Dále zpochybňuje dostatek ploch pro aplikaci digestátu a jejich dostupnost v průběhu celého roku (uvažované doby aplikace).

Vyjadřuje obavy z kontaminace vod a biotopu v důsledku opakované aplikace digestátu s obsahem těžkých kovů (a dalšími nežádoucími látkami) a následné ohrožení živočichů.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Složení vstupních surovin a sledování kvality výstupů, tedy především digestátu je třeba podrobněji upřesnit v provozním řádu a postup projednat s příslušnými orgány včetně souboru sledovaných látek (a dalších parametrů) a četnost rozborů.

V případě obav z kontaminace těžkými kovy připomínám, že toto riziko bývá spojeno především s použitím umělých (průmyslových) hnojiv. Jak vyplývá z výčtu vstupních surovin tak významný podíl surovin tvoří potraviny či materiály z potravinářského průmyslu, kde se z principu těžké kovy ve významnějším množství vyskytovat nesmějí.

Do návrhu stanoviska tedy formuluji následující podmínku:

V rámci další přípravy stavby je třeba navrhnout a projednat systém monitorování kvality vstupních surovin a kontrolu kvality výstupních materiálů využívaných jako hnojivo.

Junák český skaut ze dne 28.1.2016

Nesouhlasí se záměrem, obává se negativního ovlivnění ovzduší a přírody.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se o nesouhlasné vyjádření, které nevyžaduje komentář zpracovatele posudku.

- Rolnická společnost a.s. ze dne 28.1.2016

Vyjádření upozorňuje na vysoké objemy přepravy, nedostatky místních komunikací a rizika zhoršení životního prostředí v důsledku aplikace digestátu.

Za nedostatečnou považují kontrolu kvality digestátu 1x ročně a upozorňují na další rizika spojená s masivní aplikací digestátu.

S projektem vyslovují nesouhlas.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Pro aplikaci digestátu na pole je nutno splnit především tyto podmínky: digestát bude certifikován jako hnojivo a bude garantováno jeho složení, s jeho použitím na daném pozemku bude souhlasit vlastník tohoto pozemku.

Pokud by zařízení nebylo schopno garantovat digestát použitelný jako hnojivo bylo by nutno digestát likvidovat jako odpad, což by pravděpodobně bylo ekonomicky neudržitelné. Nicméně předpokládat, že by byl tento odpad likvidován nezákonným způsobem je nepřipustné.

Složení vstupních surovin a sledování kvality výstupů, tedy především digestátu je třeba podrobněji upřesnit v provozním řádu a postup projednat s příslušnými orgány včetně souboru sledovaných látek (a dalších parametrů) a četnost rozborů.

Expedice digestátu je uvažována cisternami o objemu 20 m³ a 7 m³. Denně bude expedováno 200 tun, polovina množství velkými a druhá polovina malými cisternami. Nosnost vozidel je uváděna s ohledem na doložení správnosti výpočtu celkové intenzity dopravy (tedy počtu průjezdů).

Hmotnost vlastních vozidel i cisteren je pochopitelně uvažována (je zahrnuta v příslušných faktorech použitých pro výpočty hluku a emisí).

Celková dopravní náročnost záměru je vypočtena na 29 příjezdů a stejný počet návratů. Na tyto intenzity byly provedeny výpočty hluku a vlivů na ovzduší.

V prostoru navrhované bioelektrárny je územním plánem vymezena plocha pro průmyslovou výrobu a skladování. S dopravní obsluhou této plochy nákladními i osobními vozidly tedy územní plán počítá, včetně skutečnosti, že se nebude jednat pouze o dopravu regionálního rozsahu. S ohledem na zkušenosti s jinými výrobně skladovacími areály lze označit dopravu vyvolanou provozem bioelektrárny za běžnou, odpovídající jiným záměrům.

Za určitou komplikaci z hlediska provozu na komunikacích lze označit předpoklad, že cisterny budou taženy traktory, tedy lze předpokládat, že souprava bude jezdit pomalejší rychlostí než ostatní vozidla na komunikaci.

S ohledem na text této připomínky do podmínek návrhu stanoviska vkládám následující podmínku:

[V rámci zpracování provozního řádu zpracovat seznam povolených tras pro odvoz digestátu.](#)

[V rámci další přípravy stavby je třeba navrhnout a projednat systém monitorování kvality vstupních surovin a kontrolu kvality výstupních materiálů využívaných jako hnojivo.](#)

OS Pavlovice ze dne 2.2.2016

V rámci vyjádření bylo formulováno celkem 26 připomínek:

Připomínka 1: Stavba na zelené louce....

Komentář zpracovatele dokumentace:

Lokalita je územním plánem určena k zástavbě, využití brownfieldu je omezené z hlediska na pořadovanou vzdálenost od obytných objektů.

Připomínka 2: Požadavek na přesnou specifikaci blízkých a vzdálených zdrojů vstupních surovin.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Zařízení tohoto typu musí být schopno zpracovat vstupní materiály (mající požadované vlastnosti) bez ohledu na vzdálenost odkud jsou dováženy. S ohledem na vývoj (vznik a zánik dodavatelů) nepokládáme za nutné požadovat přesný seznam dodavatelů.

Přípomínka 3: Nárůst dopravy, požadavek na přesnou specifikaci dopravy.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Nárůst dopravy je v dokumentaci vyhodnocen, podrobnější rozbor odvozu digestátu, vztažený na konkrétní pozemky, nepokládáme v této fázi za nutný. Aplikace digestátu má být prováděna na základě smluvního vztahu a tedy se pravděpodobně bude s časem měnit. Některé komunikace budou tedy dopravou digestátu využity jen několik dnů v roce.

V případě realizace stavby problematiku svozových tras doporučujeme řešit v rámci provozního řádu.

S ohledem na text této připomínky do podmínek návrhu stanoviska vkládám následující podmínku:

[V rámci zpracování provozního řádu zpracovat seznam povolených tras pro odvoz digestátu.](#)

Přípomínka 4: Nesouhlas s přenesení zodpovědnosti za kvalitu vstupních surovin na dodavatele...

Komentář zpracovatele dokumentace:

Kontrolovat kvalitu vstupních surovin je ve vlastním zájmu provozovatele, který zajisté nestojí o provozní komplikace (narušení procesu fermentace nebo nepoužitelný digestát).

S ohledem na text této připomínky do podmínek návrhu stanoviska vkládám následující podmínku:

[V rámci další přípravy stavby je třeba navrhnout a projednat systém monitorování kvality vstupních surovin a kontrolu kvality výstupních materiálů využívaných jako hnojivo.](#)

Přípomínka 5: Zdroje biomasy

Komentář zpracovatele dokumentace:

Tento typ bioplynové stanice není určen ke zpracování surovin primárně pěstovaných pro tyto účely ale naopak pro zpracování vhodných biologických odpadů

Přípomínka 6: Vstupní materiály nesmějí extrémně zapáchat

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se o popis obecných požadavků na vstupní suroviny, podrobnější podmínky a postup přejímky budou rozpracovány v provozním řádu předloženém v další fázi přípravy stavby.

Přípomínka 7: obsah balastních látek v odpadech z ovoce a zeleniny

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se o popis obecných požadavků na vstupní suroviny, podrobnější podmínky a postup přejímky budou rozpracovány v provozním řádu předloženém v další fázi přípravy stavby.

Přípomínka 8: Pozemky kam bude digestát ukládán...

Komentář zpracovatele dokumentace:

Problematika nakládání s digestátem byla podrobně řešena v předchozím textu, proto zde uvádím pouze shrnutí: před zahájením provozu musí být nakládání s digestátem konkretizováno a doloženo příslušnými smlouvami.

Přípomínka 9: Cílené pěstování biomasy pro bioplynové stanice a tedy nepřímý vliv na kácení deštných pralesů..

Komentář zpracovatele dokumentace:

Opět připomínám, že tato bioplynová stanice není určena ke zpracování cíleně pěstované biomasy jako je tomu u běžných zemědělských BPS. Mimo to v současné době jsou plantáže na místech vykácených deštných pralesů většinou využívány k pěstování nepotravinářských rostlin (pro kosmetický průmysl, farmacii atd.).

Připomínka 10: Špatná dopravní obslužnost areálu

Komentář zpracovatele dokumentace:

Celková dopravní náročnost záměru je vypočtena na 29 příjezdů a stejný počet návratů. Na tyto intenzity byly provedeny výpočty hluku a vlivů na ovzduší.

V prostoru navrhované bioelektrárny je územním plánem vymezena plocha pro průmyslovou výrobu a skladování. S dopravní obsluhou této plochy nákladními i osobními vozidly tedy územní plán počítá, včetně skutečnosti, že se nebude jednat pouze o dopravu regionálního rozsahu. S ohledem na zkušenosti s jinými výrobně skladovacími areály lze označit dopravu vyvolanou provozem bioelektrárny za běžnou, odpovídající jiným záměrům.

Za určitou komplikaci z hlediska provozu na komunikacích lze označit předpoklad, že cisterny budou taženy traktory, tedy lze předpokládat, že souprava bude jezdit pomalejší rychlostí než ostatní vozidla na komunikaci.

S ohledem na text této připomínky do podmínek návrhu stanoviska vkládám následující podmínku:

[V rámci zpracování provozního řádu zpracovat seznam povolených tras pro odvoz digestátu.](#)

Připomínka 11: Soulad s plánem odpadového hospodářství, nedostatek suroviny..

Komentář zpracovatele dokumentace:

Opět připomínám, že srovnávat surovinovou základnu Bioelektrárny Vlašim s běžnými zemědělskými bioplynovými stanicemi není zcela možné. Předmětná bioelektrárna je primárně určena k zpracování odpadů, které běžné BPS nesmějí zpracovávat.

Připomínka 12: Harmonogram fází, zpracování zemědělských surovin v I. fázi

Komentář zpracovatele dokumentace:

Jedná se o dobu po uvedení do provozu, kdy nebude ještě dostatek surovin charakteru odpadů. Tato fáze bude probíhat ve zkušebním provozu zařízení, podrobnosti budou specifikovány v rámci dalšího stupně projektové přípravy. Z hlediska vlivu na ŽP to nepokládáme za podstatné.

Připomínka 13: Provozní doba

Komentář zpracovatele dokumentace:

Z dokumentace vyplývá, že tvorba bioplynu a jeho využití na el. energii (provoz generátorů) bude probíhat nepřetržitě. Příjem surovin a odvoz koncových produktů (digestátu atd.) bude probíhat ve dvojsměnném provozu. O víkendech bude provoz omezen na nutnou obsluhu.

Připomínka 14: Vyhodnocení dopravy

Komentář zpracovatele dokumentace:

Celková dopravní náročnost záměru je vypočtena na 29 příjezdů a stejný počet návratů. Na tyto intenzity byly provedeny výpočty hluku a vlivů na ovzduší.

V prostoru navrhované bioelektrárny je územním plánem vymezena plocha pro průmyslovou výrobu a skladování. S dopravní obsluhou této plochy nákladními i osobními vozidly tedy územní plán počítá, včetně skutečnosti, že se nebude jednat pouze o dopravu regionálního rozsahu. S ohledem na zkušenosti s jinými

výrobně skladovacími areály lze označit dopravu vyvolanou provozem bioelektrárny za běžnou, odpovídající jiným záměrům.

Za určitou komplikaci z hlediska provozu na komunikacích lze označit předpoklad, že cisterny budou taženy traktory, tedy lze předpokládat, že souprava bude jezdit pomalejší rychlostí než ostatní vozidla na komunikaci.

S ohledem na text této připomínky do podmínek návrhu stanoviska vkládám následující podmínku:

[V rámci zpracování provozního řádu zpracovat seznam povolených tras pro odvoz digestátu.](#)

Připomínka 15: Chybí dopravní analýza - rozvoz digestátu na jednotlivé pozemky

Komentář zpracovatele dokumentace:

Tento požadavek poněkud překračuje podrobnost běžně řešenou v procesu EIA. Zhodnocení vlivu na nejbližší silniční síť na níž je doprava z BPS kumulována v dokumentaci provedeno je.

Připomínka 16: Pachové emise z dopravy digestátu

Komentář zpracovatele dokumentace:

Digestát bude dopravován v uzavřených cisternách, úniky během dopravy jsou nepřijatelné (bez ohledu na dopravce).

Připomínka 17: není odděleně hodnocena první a další fáze...

Komentář zpracovatele dokumentace:

První fáze (využívající záměrně pěstované biomasy) je z hlediska vlivu na životní prostředí méně konfliktní, což ostatně vyplývá i ze zaslaných vyjádření.

Připomínka 18: Požadavek na doložení smluvního vztahu se zařízením které převezme odpady v případě havárie.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Tento požadavek není třeba uplatnit v procesu EIA, stačí doložit před uvedením do provozu.

S ohledem na text této připomínky do podmínek návrhu stanoviska vkládám následující podmínku:

[V rámci zpracování havarijního plánu doložit smluvní partnery pro odstranění odpadů.](#)

Připomínka 19: Etapa ukončení záměru - reflexe nové politiky EU

Komentář zpracovatele dokumentace:

Ukončení provozu bude probíhat prakticky stejně bez ohledu na to, zda k němu dojde za desítky let či dříve.

Připomínka 20: Počet dnů rozvozu digestátu

Komentář zpracovatele dokumentace:

V tabulce na str. 38 je u dopravy digestátu chybně uveden počet dní 270. Správná hodnota je 130 dnů, viz výpočty na str. 37 (nad tabulkou).

Připomínka 21: Nesouhlas s aplikací digestátu a požadavek na kontrolu jeho kvality.

Komentář zpracovatele dokumentace:

S ohledem na text této připomínky do podmínek návrhu stanoviska vkládám následující podmínku:

V rámci další přípravy stavby je třeba navrhnout a projednat systém monitorování kvality vstupních surovin a kontrolu kvality výstupních materiálů využívaných jako hnojivo.

Připomínka 22: Požadavek na kontrolu vstupních surovin

Komentář zpracovatele dokumentace:

S ohledem na text této připomínky do podmínek návrhu stanoviska vkládám následující podmínku:

V rámci další přípravy stavby je třeba navrhnout a projednat systém monitorování kvality vstupních surovin a kontrolu kvality výstupních materiálů využívaných jako hnojivo.

Připomínka 23: Požadavek na analýzu dopravy - rezerva na odmítnutý materiál.

Komentář zpracovatele dokumentace:

V případě odstávky zařízení nebudou do areálu naváženy nové odpady (tedy intenzita dopravy poklesne). V případě nutnosti odvozu obsahu fermentoru (v případě závady v procesu fermentace) bude používána kapacitně obdobná vozidla jako pro odvoz digestátu a odvoz digestátu bude pozastaven. Nárůst dopravy se tedy nepředpokládá, pravděpodobně však pro odvoz budou používány autocisterny na místo cisteren tažený za traktorem.

Připomínka 24: Rozpor v dopravě - špičky v rozvozu digestátu.

Komentář zpracovatele dokumentace:

V dokumentaci se uvádí, že digestát bude odvážen v 130 dnech v roce, po zbytek roku budou dopravní nároky záměru nižší. Oproti tomuto zbytku roku se tedy jedná o nárůst (tedy špičku).

Připomínka 25: Hlukové vlivy v dalších oblastech

Komentář zpracovatele dokumentace:

Vlivy dopravního hluku byly vyhodnocovány v nejexponovanějších místech, kde je doprava vázaná na provoz Bioelektrárny ještě koncentrovaná, ve větší vzdálenosti - v blízkosti ploch aplikace již doprava nebude tak četná a bude probíhat jen po dobu několika dnů v roce. Její vliv na místní hlukovou situaci tedy bude nižší.

Připomínka 26: Hluk z kogeneračních jednotek

Komentář zpracovatele dokumentace:

Kogenerační jednotky budou umístěny v odhlučněných kontejnerech určených pro venkovní použití. S ohledem na hlukovou emisi zařízení a vzdálenost od nejbližších hlukově chráněných objektů neočekáváme přeslimitní hlukovou zátěž ani v popsanych případech.

Občané

K předmětné dokumentaci se vyjádřili také jednotliví občané:

- Jiřina a Jan Kyselý Vlašim ze dne 22.1.2016
- Václav Zemek Domašín ze dne 25.1.2016
- Petr Škvor Vlašim ze dne 25.1.2016
- Vlasta a Petr Musil Kladruby ze dne 26.1.2016

- Zdeněk Šafránek Domašín ze dne 26.1.2016
- Rodina Kunstová Vlašim ze dne 26.1.2016
- Martin Stocker ze dne 27.1.2016
- Jitka Kadlecová Pavlovice ze dne 27.1.2016
- Libor Zelenka Kladruby ze dne 27.1.2016
- Anna a Pavel Horký Kladruby ze dne 27.1.2016
- Jaroslava a Ladislav Johansovi Kladruby ze dne 27.1.2016
- Jana a David Seifert Domašín ze dne 27.1.2016
- M Staňková Kladruby ze dne 27.1.2016
- Štěpánka Foxová ze dne 28.1.2016
- Jaroslava a Josef Voříšek ze dne 28.1.2016
- Jiřina Šafránková Domašín ze dne 29.1.2016
- Václav Damborský Vlašim cenž ze dne 31.1.2016
- Zuzana Václav Helena František Hladík ze dne 1.2.2016

Všichni respondenti vyjadřují nesouhlas s realizací záměru. S ohledem na rozsah jejich vyjádření a mnohdy se opakující argumenty byly vyjádření komentovány souhrnně vždy dle jednotlivých výhrad:

Negativní vliv dopravy - nevhodné situování ve vztahu k dopravní obslužnosti, přetížené komunikace, bezpečnost chodců

Komentář zpracovatele dokumentace:

V prostoru navrhované bioelektrárny je územním plánem vymezena plocha pro průmyslovou výrobu a skladování. S dopravní obsluhou této plochy nákladními i osobními vozidly tedy územní plán počítá, včetně skutečnosti, že se nebude jednat pouze o dopravu regionálního rozsahu. S ohledem na zkušenosti s jinými výrobně skladovacími areály lze označit dopravu vyvolanou provozem bioelektrárny za běžnou, odpovídající jiným záměrům.

Za určitou komplikaci z hlediska provozu na komunikacích lze označit předpoklad, že cisterny budou taženy traktory, tedy lze předpokládat, že souprava bude jezdit pomalejší rychlostí než ostatní vozidla na komunikaci.

Nedůvěra k výpočtům dopravních nároků

Komentář zpracovatele dokumentace:

V dokumentaci je výpočet dopravních nároků řešen na stranách 36 až 39 údaje pokládáme za odpovídající a tedy správné.

V regionu není dostatek suroviny (biomasy) soulad s POH střečeského kraje, v regionu je bioplynových stanic dost

Komentář zpracovatele dokumentace:

Otázka dostupnosti suroviny má především vliv na ekonomiku provozu a je tedy především v zájmu provozovatele využívat především blízké zdroje. Ve srovnání s ostatními bioplynovými stanicemi se předmětný záměr specializuje především na zpracování odpadů - tedy ne cíleně pěstované biomasy.

Určitý přebytek zpracovatelských kapacit u zařízení na využívání odpadů může být považováno za výhodu neboť zvyšuje dostupnost této služby a vyvolává tlak na přednostní zhodnocení odpady.

Nesouhlas a obavy z cíleného pěstování biomasy na zemědělských půdách pro BPS

Komentář zpracovatele dokumentace:

Předmětný záměr specializuje především na zpracování odpadů - tedy nikoli cíleně pěstované biomasy.

Dovoz surovin z daleka, tedy neefektivní a neekologické

Komentář zpracovatele dokumentace:

Efektivita provozu není přímým vlivem na životní prostředí, který by se hodnotil. Za obdobně neefektivní bychom mohli označit dovoz jakéhokoli zboží na větší vzdálenost když je dostupné i blíž (např. různé druhy potravin). Z hlediska budoucích dodavatelů surovin do této bioelektrárny bude rozhodujícím faktorem (pro její využití) to, zda je obdobné zařízení k dispozici blíž či nikoli.

Nejsou známi konkrétní dodavatelé odpadů

Komentář zpracovatele dokumentace:

Vzhledem k tomu, že se jedná o zařízení, které bude zpracovávat materiál dodaný různými externími dodavateli nelze předpokládat, že po celou dobu provozu bude odebírat od stejných subjektů. Bez ohledu na dodavatele je však vždy třeba zajistit nutnou kvalitu vstupních materiálů (tedy vyloučit materiály s obsahem látek, které by narušily proces fermentace nebo znehodnotily digestát).

S ohledem na text této připomínky do podmínek návrhu stanoviska vkládám následující podmínku:

[V rámci další přípravy stavby je třeba navrhnout a projednat systém monitorování kvality vstupních surovin a kontrolu kvality výstupních materiálů využívaných jako hnojivo.](#)

Pachové emise z dopravy digestátu

Komentář zpracovatele dokumentace:

Digestát bude přepravován v uzavřených cisternách, v rámci dopravy nesmí docházet k unikům digestátu, pachové emise jsou tedy vyloučeny.

Obavy z aplikace digestátu, obava z možného obsahu škodlivin, odmítání jeho aplikace na pole, možné riziko kontaminace

Komentář zpracovatele dokumentace:

Zabránit případné kontaminaci digestátu škodlivinami lze pouze důslednou kontrolou vstupních surovin. Vhodnost jeho aplikace je třeba ověřit kontrolním rozborem před vlastní aplikací.

S ohledem na text této připomínky do podmínek návrhu stanoviska vkládám následující podmínku:

[V rámci další přípravy stavby je třeba navrhnout a projednat systém monitorování kvality vstupních surovin a kontrolu kvality výstupních materiálů využívaných jako hnojivo.](#)

Obavy ze zápachu při aplikaci digestátu (obava, že to bude horší než při aplikaci kejdy)

Komentář zpracovatele dokumentace:

Obecně platí, že zápach digestátu je méně intenzivní než zápach kejdy, lze tedy očekávat, že v případě aplikace digestátu bude nižší pachová zátěž okolí než při použití statkových hnojiv.

Nesouhlas se vznikem průmyslové zóny v okolí obytné části Pavlovic

Komentář zpracovatele dokumentace:

Průmyslová zóna byla vymezena územním plánem Vlašimi a v rámci tohoto procesu EIA není předmětem řešení.

Výslovný nesouhlas majitele pozemku (LV 536, 232, 480) s aplikací digestátu

Komentář zpracovatele dokumentace:

Nesouhlas musí být respektován, respektive aplikace digestátu na pozemky je možná pouze se souhlasem jejich vlastníka.

Nejsou specifikovány konkrétní pozemky a není doložen souhlas majitele s aplikací digestátu

Komentář zpracovatele dokumentace:

V této etapě přípravy záměru není možné do takových podrobností doložit nakládání s digestátem, v rámci přípravy provozu je však uplatněn požadavek na specifikaci pozemků včetně doložení souhlasu majitelů.

Obavy ze zápachu z provozu

Komentář zpracovatele dokumentace:

Pachovou zátěží z provozu se dokumentace zabývá, je navržena instalace biofiltru omezujícího pachové emise.

Změna politiky EU - zpracování biomasy ze zemědělské půdy na energii již není považováno za přínosné

Komentář zpracovatele dokumentace:

Předmětná bioelektrárna není navržena na zpracování cíleně pěstované biomasy.

Zábor zemědělské půdy

Komentář zpracovatele dokumentace:

Zábor ZPF předpokládá už územní plán, kde je tato plocha vymezena jako zastavitelné území.

Záměr umístěn do ekologicky málo narušeného regionu

Komentář zpracovatele dokumentace:

Provoz záměru bude mít spíše lokální dopady ve svém nejbližším okolí, narušení životního prostředí v rámci regionu nepředpokládáme. S lokálními vlivy je třeba pochopitelně počítat, jejich rozsah byl podrobně rozebrán v dokumentaci.

Obavy z dostatečnosti kontroly vstupních surovin (obsah škodlivin)

Komentář zpracovatele dokumentace:

Dodržení kvality vstupních surovin je v zájmu provozovatele neboť v případě jejich nedodržení může utrpět značné škody. Pokud by nesprávné složení surovin způsobilo zastavení procesu fermentace musel by provozovatel zajistit likvidaci obsahu fermentoru. V případě nesplnění kritérií pro použití digestátu jako hnojivo bude digestát odstraňován v režimu zákona o odpadech (tedy za úplatu).

Podrobnosti kontroly musejí být upřesněny v provozním řádu zařízení.

Vliv na hmotný majetek - obava ze zápachu

Komentář zpracovatele dokumentace:

Provoz stanice bude zajištěn proti emisi pachových látek (biofiltr). Případná pachová zátěž při aplikaci digestátu na zemědělskou půdu pravděpodobně bude zdrojem zápachu, bude se jednat o krátkodobé působení s nižší intenzitou pachu než při aplikaci kejdy (jak je prováděno v současnosti).

Negativní vliv na Záchranou stanici pro živočichy

Komentář zpracovatele dokumentace:

Vlivy emisí plyných škodlivin a prachu a vliv hlukové zátěže z provozu bioelektrárny i z vyvolané dopravy jsou řešeny v příslušných studiích v příloze dokumentace. Z výsledků výpočtu vyplývá, že hluková zátěž nedosahuje významných hodnot, vliv na kvalitu ovzduší nedosahuje limitních hodnot ani v součtu se stávající imisní zátěží. Koncentrace pachových látek (H₂S a NH₃) dosahují na hranici areálu hodnot čichového prahu, ve vlastním areálu jsou již hodnoty nižší - u amoniaku není hodnota čichového prahu dosažena, u sulfanu je koncentrace nižší než referenční koncentrace SZU. K obtěžování by tedy docházet nemělo. Vliv na jednotlivé živočichy ve stanici nelze objektivně vyhodnotit, území tedy bylo vyhodnocováno jako ekosystém.

Město Vlašim je spoluvlastník skládky kam je možno bioodpad ukládat (t.j. netřeba řešit BPS)

Komentář zpracovatele dokumentace:

Povinnost omezovat skládkování bioodpadu vyplývá již ze směrnice Rady č. 1999/31/ES neboť mimo jiné přispívá ke skleníkovému efektu díky produkci metanu. Ukládání využitelných odpadů na skládky bude od roku 2024 zakázáno (viz §21, odst.7 zákona o odpadech).

Obava z hluku kogeneračních jednotek

Komentář zpracovatele dokumentace:

S ohledem na deklarovanou hlukovou emisi kogeneračních a jejich vzdálenost od nejbližších hlukově chráněných prostor nepokládáme obavy za opodstatněné.

Obava z poruch zařízení (chybí analýza poruch a specifikace odstávek), obavy z technologické nekázně

Komentář zpracovatele dokumentace:

Základní rizikové stavy jsou v dokumentaci řešeny. Podrobnější analýza poruch je možná pouze se znalostí konkrétních komponent a jejich možných poruchových stavů. Je to tedy možné provést až v rámci podrobného projektu technologie.

Technologickou nekázeň lze minimalizovat poučením obsluhy a důslednou kontrolou.

Zachování kvality prostředí (vyhl. 501/2006 Sb. k zákonu o územním plánování)

Komentář zpracovatele dokumentace:

Výhrady k územnímu plánu měly být uplatněny v době jeho pořizování. Z hlediska konkrétní stavby je možné uplatňovat připomínky v navazujících řízeních - v tomto případě v rámci územního řízení.

ČÁST VI.

(CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU)

Posuzovaný záměr „BIOELEKTRÁRNA VLAŠIM“ spočívá ve výstavbě nové bioplynové stanice na dosud nezastavěných pozemcích p.č. 944/14 kat. území Vlašim, kogenerační jednotka KJ2 v areálu Luka bude umístěna na pozemku p.č. 822/110 k.ú. Vlašim.

Plynovod bude veden po pozemcích p.č. 944/14, 944/19, 907, 944/12, 2343/1, 915, 914/2, 912, 541/1, 777/1, 541/6, 541/11, 822/114, 822/110 vše k.ú. Vlašim. Trasa překonává tok řeky Blanice p.č. 2411/32.

Kapacita zařízení je cca 18.620 tun/rok ostatních odpadů či energetických surovin za rok. V zařízení nebudou zpracovány nebezpečné odpady.

Maximální roční kapacita zpracování živočišných odpadů III. kategorie 3.600 t za rok (max. do 10 tun za den), průměrně je ve vsázce počítáno s 3000 t za rok.

Z technických výpočtů a dalších odborných posouzení v dokumentaci vyplývá, že při realizaci navrhovaných opatření je možné záměr realizovat neboť budou splněny všechny limitní hodnoty a nepředpokládá se nepřijatelné narušení životního prostředí či obtěžování obyvatelstva.

S těmito závěry se zpracovatel posudku neztotožňuje. Výstavba bioelektrárny je v regionu občany dlouhodobě odmítána (z racionálních i neracionálních důvodů). Obavy se týkají především dopravních problémů, které by mohl provoz způsobit, kvality digestátu aplikovaného na zemědělskou půdu, respektive možného obsahu škodlivin v digestátu a z možné pachové zátěže. Vytykána je také nadbytečnost zařízení s ohledem na existenci jiných bioplynových stanic v okolí.

Přesto, že zpracovatel posudku pokládá za technicky a provozně možné udržet deklarovaný provoz bioelektrárny na takové úrovni, že nebude provoz vlastní technologie zdrojem nepřijatelné zátěže životního prostředí či obtěžování obyvatelstva, Domnívám se, že odpor obyvatel a tedy i majitelů či správců pozemků znemožní využití digestátu jako hnojiva v dostupném okolí záměru.

Za potenciálně problematickou považují i dopravu digestátu s použitím cisteren tažených traktory, tedy soupravami, které budou mít omezenou rychlost a manévrovatelnost což může v některých částech trasy způsobovat problémy.

ČÁST VII.

(NÁVRH STANOVISKA)

Krajský úřad Středočeského kraje
Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Č.j.:
Vyřizuje:
tel.:
fax:
e-mail:
datum:

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

BIOELEKTRÁRNA VLAŠIM

2. Kapacita (rozsah) záměru

Bioplynová stanice Biostanice Vlašim se skládá se 4 základních technologických celků:

- **linka příjmu a úpravy odpadů:** Technologie úpravy a hygienizace odpadů bude kompletně umístěna v nové montované hale obsahující zařízení příjmu kapalných i tuhých odpadů vyžadujících drcení a hygienizaci, případně separaci nežádoucích příměsí (např. obaly). Příjmové objekty zahrnují realizaci hygienické smyčky tak, aby nemohlo dojít k úniku závadných látek mimo halu. Vzdušina z haly bude odsávána a zpracována na biofiltru. Biofiltr budou tvořit ventilátory, mokrá neutralizační pračka vzduchu s roztokem H_2SO_4 a koksokompostový filtr.
- **linka mokré fermentace:** Jedná se o 2 stupňovou technologii s 1 klasickým fermentorem (míchání, ohřev, integrovaný plynojem) a 1 dofermentorem stejné konstrukce. Vstupní sekce bude rozdělena na dvě části, na příjem materiálů, které jsou pevné a nevyžadují hygienizaci a drcení (rostlinná biomasa, travní hmota, kukuřičná siláž, mrvá) a na příjem tekutých materiálů nevyžadujících hygienizaci (voda, kejda, močůvka apod.). Příjem hygienizovaných odpadů z linky úpravy odpadů bude realizován přímo do fermentorů. Předpokládaná teplota fermentace $40^\circ C$ při době zdržení biologické hmoty v uzavřených nádobách min. 80 dní zabezpečuje dostatečné odstranění pachových látek a stabilizaci výstupu ze zařízení.
- **linka využití bioplynu a zázemí bioplynové stanice:** Materiály budou na bioplynové stanici biologicky stabilizovány. Během řízeného rozkladu biologické hmoty v uzavřených reaktorech bude vznikat bioplyn. Vyrobený bioplyn bude spalován v kogenerační jednotce 300 + 250 kWel. KJ1 s výkonem 300 kWel. bude umístěna na lokalitě BPS v kontejnerovém provedení, KJ2 s výkonem 250 kWel. bude umístěna v areálu Luka taktéž v kontejnerovém provedení. S areálem BPS ji bude propojovat nový plynovod. Havarijně bude možné bioplyn pálit na fléře na lokalitě BPS (kapacita fléry postačuje pro spálení veškerého bioplynu), takže nehrozí únik bioplynu mimo technologii. Sociální zázemí bude realizováno hale BPS (WC, sprcha, šatna).

- **linka zpracování heterogenních složek BRKO:** zpracovávány biologicky rozložitelný komunální odpad obsahuje dle provozních zkušeností určitý podíl složek, které je obtížné až nemožné zpracovat v technologii mokré fermentace (písek, kameny, plast, sklo apod.). Jedná se o vyříděný strukturální materiál s podílem např., dřevní hmoty, hlíny apod. pocházející např. ze sběru bioodpadu v hnědých popelnicích z města Vlašim. Pro zpracování těchto materiálů bude v rámci areálu Biostanice Vlašim realizována malá kontejnerová fermentační jednotka tzv. suché fermentace, kde obsah příměsí nevadí, naopak zajišťuje žádoucí strukturu zpracovávaného materiálu.

Záměr BPS je uvažován na pozemcích p.č. 944/14 kat. území Vlašim, kogenerační jednotka KJ2 v areálu Luka bude umístěna na pozemku p.č. 822/110 k.ú. Vlašim.

Plynovod bude veden po pozemcích p.č. 944/14, 944/19, 907, 944/12, 2343/1, 915, 914/2, 912, 541/1, 777/1, 541/6, 541/11, 822/114, 822/110 vše k.ú. Vlašim. Trasa překonává tok řeky Blanice p.č. 2411/32.

Nová výstavba záměru proběhne na ploše cca 9.000 m², skryvka ornice bude provedena na ploše cca 4500 m².

Kapacita zařízení je cca 18.620 tun/rok ostatních odpadů či energetických surovin za rok. V zařízení nebudou zpracovány nebezpečné odpady.

Maximální roční kapacita zpracování živočišných odpadů III. kategorie 3.600 t za rok (max. do 10 tun za den), průměrně je ve vsázce počítáno s 3000 t za rok.

Zařízení je navrženo především pro takové biologicky rozložitelné odpady, které nelze efektivně zpracovávat běžnou kompostářenskou technologií na existujících a nebo plánovaných zařízeních v regionu. Jedná se např. o proslé potraviny v obalech (vč. potravin s obsahem vedlejších živočišných produktů), BRKO ze separace z hnědých popelnic v souladu s náběhem jejich sběru v regionu, odpady z pekáren, kuchyní a jídelen apod.

Budou tak dle výše uvedeného zpracovány vedlejší živočišné produkty III. kategorie v množství do 10 t za den dle nařízení EP č. 1069/2009. Bioplyn bude využit v nových kogeneračních jednotkách, přičemž na lokalitě bioplynové stanice bude umístěna jedna kogenerační jednotka s výkonem 300 kW_{el.} (KJ1) a na lokalitě Luka ve městě Vlašim bude umístěna druhá kogenerační jednotka o výkonu 250 kW_{el.} (KJ2). Produkce elektrické energie bude zhodnocena jejím prodejem do sítě a jejím využitím pro potřeby sportovního areálu Luka, teplo z KJ1 bude částečně využito pro vlastní potřebu bioplynové stanice a pro úpravu odpadů a teplo z KJ2 bude využito pro potřeby sportovního areálu Luka.

Výsledný digestát bude rozvážen na zemědělsky využívané plochy zemědělských podniků dodávajících biomasu, které obhospodařují celkem 930 ha zemědělsky obhospodařovaných pozemků. Tyto zemědělské podniky obhospodařují 140 ha trvalých travních porostů, 790 ha orné půdy a žádné pastviny. Plochy pro aplikaci digestátu leží v katastru obcí Vlašim, Zlosim, Domašín, Hrazená Lhota, Nesperská Lhota, Hradiště, Radošovice u Vlašimi, Ctiboř, Libež, Divišov u Benešova, Všechlapy nad Blanici a Měchnov.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj:	Středočeský
správní obec s rozšířenou působností:	Vlašim
obec:	Vlašim
katastrální území:	Vlašim

4. Obchodní firma oznamovatele

Biostanice Vlašim s.r.o.

5. IČ oznamovatele

29023459

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Mariánská 995/62
142 00 Praha 4 – Kamýk

7. Oprávněný zástupce oznamovatele:

Ing. Vilém Hampel, jednatel
Praha 1, U Půjčovny 953/4, PSČ 110 00

Ing. Martin Holub, jednatel
Praha 10 - Vršovice, Vršovická 986/69, PSČ 100 00

Roman Holub, jednatel
Praha 10 - Vršovice, Jerevanská 1065/5, PSČ 100 00, tel: 739248101

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Dokumentace

Zpracovatel: Mgr. Jan Čepelík,
Seydlerova 2149/7, 158 00 Praha

Číslo autorizace: 81128/ENV/06

Datum předložení: 5.1.2016

2. Posudek

Zpracovatel: Ing. Pavel Cetl,
Bucek, spol. s r.o., Táborská 125, 615 00 Brno

Číslo autorizace: 46325/ENV/06 (osvědčení č. 1713/209/OPVŽP/97)

Datum předložení: 8.6. 2016

3. Veřejné projednání

Místo:

Datum:

Čas:

4. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Předmětný záměr podléhá procesu podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen zákon). Na základě Dokumentace (v rozsahu přílohy 4 zákona č. 100/2001 Sb.) záměru podaného společností Biostanicce Vlašim s.r.o., provedl Krajský úřad Středočeského kraje ve smyslu ustanovení § 8 zákona její zveřejnění.

Po přezkoumání záměru a vyhodnocení připomínek k záměru Krajský úřad Středočeského kraje následně nechal zpracovat oponentní posudek a provést veřejné projednání záměru v intencích zákona.

Zpracováním posudku byl pověřen Ing. Pavel Cetl, Bucek, s.r.o., Táborská 125, 615 00 Brno.

Dokumentace byla zveřejněna a předložena dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům, v úplném souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb.

Zpracovaný posudek byl řádně zveřejněn dopisem ze dne zn. a zainteresované subjekty a veřejnost byla vyzvána k podávání připomínek v zákonné lhůtě.

Vlivy záměru „BIOELEKTRÁRNA VLAŠIM“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Podrobně jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ze dne

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Vyjádření k dokumentaci:

Orgány státní správy

- Krajská hygienická stanice středočeského kraje se sídlem v Praze, ze dne 4.1.2016
- Česká inspekce životního prostředí OI Praha, ze dne 14.1.2016
- Povodí Vltavy, ze dne 20.1.2016
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 28.1.2016

Samospráva

- Obec Ctiboř ze dne 18.1.2016
- Obec Kladruby 1 ze dne 24.1.2016
- Městys Divišov ze dne 21.1.2016
- Obec Kladruby 2 ze dne 24.1.2016
- Obec Pavlovice 1 ze dne 25.1.2016
- Obec Pavlovice 2 ze dne 25.1.2016
- Středočeský kraj, PhDr. Bc. Marek Semerád, MBA ze dne 25.1.2016
- Město Vlašim ze dne 2.2.2016

Veřejnost

- Český svaz ochránců přírody1 ze dne 18.1.2016
- Český svaz ochránců přírody2 okresní sdružení ze dne 21.1.2016
- Junák český skaut ze dne 28.1.2016
- Rolnická společnost a.s. ze dne 28.1.2016
- OS Pavlovice ze dne 2.2.2016
- Jiřina a Jan Kyselý Vlašim ze dne 22.1.2016
- Václav Zemek Domašín ze dne 25.1.2016
- Petr Škvor Vlašim ze dne 25.1.2016
- Vlasta a Petr Musil Kladruby ze dne 26.1.2016
- Zdeněk Šafránek Domašín ze dne 26.1.2016

- Rodina Kunstová Vlašim ze dne 26.1.2016
- Martin Stocker ze dne 27.1.2016
- Jitka Kadlecová Pavlovice ze dne 27.1.2016
- Libor Zelenka Kladruby ze dne 27.1.2016
- Anna a Pavel Horký Kladruby ze dne 27.1.2016
- Jaroslava a Ladislav Johansovi Kladruby ze dne 27.1.2016
- Jana a David Seifert Domašín ze dne 27.1.2016
- M Staňková Kladruby ze dne 27.1.2016
- Štěpánka Foxová ze dne 28.1.2016
- Jaroslava a Josef Voříšek ze dne 28.1.2016
- Jiřina Šafránková Domašín ze dne 29.1.2016
- Václav Damborský Vlašim cenz ze dne 31.1.2016
- Zuzana Václav Helena František Hladík ze dne 1.2.2016

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr byl posouzen z pohledu ovlivnění životního prostředí s použitím současných metod posuzování vlivů staveb tohoto druhu na životní prostředí. Byly posouzeny jednotlivé výstupy použitého typu technologie do životního prostředí a na charakter okolní krajiny, včetně její současné environmentální zátěže.

Posuzovaný záměr „BIOELEKTRÁRNA VLAŠIM“ spočívá ve výstavbě nové bioplynové stanice na dosud nezastavěných pozemcích p.č. 944/14 kat. území Vlašim, kogenerační jednotka KJ2 v areálu Luka bude umístěna na pozemku p.č. 822/110 k.ú. Vlašim.

Plynovod bude veden po pozemcích p.č. 944/14, 944/19, 907, 944/12, 2343/1, 915, 914/2, 912, 541/1, 777/1, 541/6, 541/11, 822/114, 822/110 vše k.ú. Vlašim. Trasa překonává tok řeky Blanice p.č. 2411/32.

Kapacita zařízení je cca 18.620 tun/rok ostatních odpadů či energetických surovin za rok. V zařízení nebudou zpracovány nebezpečné odpady.

Maximální roční kapacita zpracování živočišných odpadů III. kategorie 3.600 t za rok (max. do 10 tun za den), průměrně je ve vsázce počítáno s 3000 t za rok.

Z technických výpočtů a dalších odborných posouzení v dokumentaci vyplývá, že při realizaci navrhovaných opatření je možné záměr realizovat neboť budou splněny všechny limitní hodnoty a nepředpokládá se nepřijatelné narušení životního prostředí či obtěžování obyvatelstva.

S těmito závěry se zpracovatel posudku neztotožňuje. Výstavba bioelektrárny je v regionu občany dlouhodobě odmítána (z racionálních i neracionálních důvodů). Obavy se týkají především dopravních problémů, které by mohl provoz způsobit, kvality digestátu aplikovaného na zemědělskou půdu, respektive možného obsahu škodlivin v digestátu a z možné pachové zátěže. Vytykána je také nadbytečnost zařízení s ohledem na existenci jiných bioplynových stanic v okolí.

Přesto, že technicky a provozně je možné udržet deklarovaný provoz bioelektrárny na takové úrovni, že nebude provoz vlastní technologie zdrojem nepřijatelné zátěže životního prostředí či obtěžování obyvatelstva, je pravděpodobné, že odpor obyvatel a tedy i majitelů či správců pozemků znemožní využití digestátu jako hnojiva v dostupném okolí záměru.

Za potenciálně problematickou lze považovat i dopravu digestátu s použitím cisteren tažených traktory, tedy soupravami, které budou mít omezenou rychlost a manévrovatelnost což může v některých částech trasy způsobovat problémy.

Z předchozího procesu a účasti veřejnosti formou připomínek a petice vyplývá, že obyvatelé u tohoto záměru odmítají strpět i drobné snížení kvality životního prostředí, které by u jiných záměrů bez problémů akceptovali.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení odpovídá způsobu a postupům uplatňovaným při realizaci obdobných záměrů v jiných lokalitách.

Umístění záměru ve vztahu k zdrojům surovin a vzhledem k plochám uvažované aplikace digestátu může být problematické. Nesouhlas vlastníků pozemků s aplikací digestátu na své pozemky může nakládání s konečným produktem zkomplikovat či znemožnit. Opakovaně deklarovaný nesouhlas obyvatelstva vede k tomu, že obyvatelé odmítají strpět i drobné snížení kvality životního prostředí, které by u jiných záměrů bez problémů akceptovali.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházející z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi realizace a provozu záměru.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci dokumentace byla předložena pouze 1 aktivní varianta.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „BIOELEKTRÁRNA VLAŠIM“ na životní prostředí, která jsou předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána v tomto stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

Všechna obdržaná vyjádření jsou archivována na Krajském úřadu Středočeského kraje.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě „dokumentace“, „posudku“, „veřejného projednání“ podle §9, odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

NESOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru

„Bioelektrárna Vlašim“

Pokud bude se příslušný úřad rozhodne nerespektovat navržené nesouhlasné stanovisko, doporučuji případně souhlasné stanovisko podmínit následujícími podmínkami:

Níže uvedený návrh opatření sumarizuje doporučení uvedená v dokumentaci, doporučení vzešlá z vyhodnocení došlých vyjádření k oznámení a dokumentaci záměru v rámci posudku a doporučení, vzešlá z vyhodnocení průběhu veřejného projednání:

PŘÍPRAVNÉ PRÁCE A VÝSTAVBA

- Ke kolaudaci stavby budou předloženy doklady o smluvním odstranění odpadu z výstavby oprávněnou osobou.
- Kogenerační jednotky budou zatlumeny tak aby jejich hluková emise nepřekračovala hodnotu 50 dB(A) ve vzdálenosti 10 m od KJ
- Během stavby bude dle doporučení hlukové studie realizována mobilní protihluková stěna o výšce 4 m oddělující stavbu od areálu ZS Vlašim
- Bude navržena ochranná výsadba zajišťující omezení vlivu stavby na krajinu, zejména zelený pruh mezi ZS Vlašim a zařízením
- Opláštění objektů větších rozměrů bude provedeno v barvě splývající s okolím.
- Jímky a nádrže budou osazeny signalizací přetečení.
- Jímku pro dávkování vstupních surovin koncipovat jako uzavřenou, s uzavíratelným ocelovým poklopem, zamezujícím úniku pachových látek.
- Pohonné hmoty je třeba doplňovat do stavební techniky mimo prostor výstavby v zařízeních k tomu určených
- Z důvodů omezení prašnosti při výstavbě bude nutné kropení staveniště a skládek sypkých hmot, vozidla před výjezdem na veřejné komunikace budou očištěna. V případě znečištění veřejné komunikace zajistí stavebník neprodlené očištění komunikací.
- Celý proces výstavby je třeba organizačně zajišťovat tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody (hluk) v chráněných objektech a okolí, a to především v nočních hodinách a rovněž ve dnech pracovního klidu.
- Nad a pod bioplynovou stanicí bude vybudován monitorovací hydrogeologický vrt a z vrtů budou odebrány podzemní vody, které budou analyzovány na úplný chemický rozbor ÚCHR. Výsledky laboratorních analýz budou do budoucna sloužit jako pozadové hodnoty.
- Zásakovací objekty pro čisté dešťové vody tedy musí mít minimální plochu zásaku 180 m² a minimální objem vsakovacího zařízení 117 m³ (bez požární jímky).
- Z důvodů omezení prašnosti při výstavbě bude nutné kropení staveniště a skládek sypkých hmot, vozidla před výjezdem na veřejné komunikace budou očištěna. V případě znečištění veřejné komunikace zajistí stavebník neprodlené očištění komunikací.
- Sypké a prašné materiály budou nakládány a zabezpečeny na automobilech tak, aby nedocházelo k jejich padání na vozovku a do přírodních ploch (zaplachtování).
- Přesuny stavební techniky, vytiženost nákladních automobilů a dopravní trasy budou navzájem koordinovány a optimalizovány.
- Součástí projektové dokumentace pro provedení stavby bude havarijní plán pro látky závadné vodám. Plán bude chválen příslušným úřadem a bude v průběhu realizace striktně dodržován.
- Zásahy do VKP a USES budou v předstihu projednány s orgánem ochrany přírody a bude dodržen dohodnutý postup stavebních prací.
- V případě realizace produktovodu/plynovodu investor v předstihu doloží platná povolení, stanoviska, případně výjimky orgánu ochrany přírody ze zákona č. 114/1992 Sb., zejména zohledňující ustanovení jeho § 4, § 7, § 8, § 5a odst.1 a § 56 odst. 2. Veškerá výstavba bude prováděna v období minimálních očekávaných dopadů na místní vegetaci, flóru a faunu. Investorem zajistí kvalifikovaný biologický dozor při realizování stavby, rozsah dozoru bude upřesněn po dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody v rámci povolovacího řízení.
- Projektová dokumentace pro územní a stavební řízení včetně projektu plynovodu obsahujícím detaily křížení s vodním tokem bude předložena ke stanovisku správce povodí a správce vodního

toku Blanice.

- U uskladňovací nádrže bude provedeno zpevněné stáčecí místo ohraničené proti přítoku srážkových vod, plocha stáčecího místa bude odvodněna do jímky.
- Zasakování nekontaminovaných srážkových vod bude navrženo na základě hydrotechnického výpočtu a HG posouzení dané lokality. Dno vsakovacích příkopů bude min. 1,0 m nad hladinou podzemní vody.
- V dalším stupni přípravy stavby budou v rámci podkladů pro vydání závazných stanovisek dle §11, odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb. Bude předložen podrobný popis technického řešení BPS s ohledem na ochranu ovzduší včetně specifikace receptury vstupních odpadů.
- V rámci zpracování provozního řádu zpracovat seznam povolených tras pro odvoz digestátu.
- V dalším stupni přípravy stavby, nejpozději před zahájením provozu, doložit souhlas majitelů pozemků s aplikací digestátu.
- Průchod trasy přes lesní pozemky a přes ochranná pásma lesa projednat s příslušným orgánem v rámci územního a stavebního řízení.
- Průchod trasy přes lesní pozemky a přes VKP a ochranné pásmo památného stromu projednat s příslušným orgánem v rámci územního a stavebního řízení.
- V rámci další přípravy stavby je třeba navrhnout a projednat systém monitorování kvality vstupních surovin a kontrolu kvality výstupních materiálů využívaných jako hnojivo.
- V rámci další přípravy stavby je třeba navrhnout a projednat systém monitorování kvality vstupních surovin a kontrolu kvality výstupních materiálů využívaných jako hnojivo.
- V rámci zpracování havarijního plánu doložit smluvní partnery pro odstranění odpadů.

PROVOZNÍ OPATŘENÍ

- Provoz zařízení bude řízen kvalifikovanou osobou.
- Bude vedena podrobná evidence přijatých surovin a produkovaných materiálů.
- Zařízení bude provozováno podle schváleného provozního řádu.
- V rámci provozního řádu bude zpracován projekt monitoringu zařízení v oblasti emisí, hluku, pachu a podzemních vod, rozsah a četnost monitoringu bude odsouhlasena s příslušnými orgány. Během provozu bude tento monitoring prováděn.
- Bude prováděno hodnocení a kontrola výstupů v souladu se zákonem č. 156/1998 Sb. o hnojivech (ve znění pozdějších předpisů), vyhláškou 474/2000 Sb.
- Pro provoz zařízení bude zpracován Provozní řád z hlediska ochrany ovzduší (soubor TOO a TPP), který bude důsledně dodržován.
- Pro provoz zařízení bude zpracován provozní řád zařízení pro nakládání s odpady.
- Vzhledem ke zpracování živočišných odpadů bude pro provoz zařízení zpracován systém kritických bodů – tzv. HACCP a systém monitoringu a odběru vzorků.
- Jako vstupní surovina do bioelektrárny nebude využívána kukuřice pěstovaná v regionu Vlašimi.
- Z provozu hygienizačního zařízení bude vedena kontinuální evidence teplot a dávkování v souladu s legislativou
- Provozovatel zařízení bude vyžadovat od odběratelů digestátu aplikaci v souladu s hnojnými plány a pomocí aplikátorů na tekutá hnojiva.
- Bude instalován biofiltr, který zajistí, že výstupní emise sirovodíku na biofiltru budou nejvýše 5% obecného emisního limitu pro tuto škodlivinu.
- Provozovatel bude zajišťovat pravidelnou kontrolu a péči o biofiltr tak, aby nebyla narušena jeho funkce (vlhkost, struktura, teplota a funkce neutralizační vypírky).
- Vodohospodářsky zabezpečená plocha, mezisklad surovin, jímky, nádrže a fermentory, včetně potrubí budou pravidelně jednou za 6 měsíců kontrolovány a nejméně jednou za 5 let musí být provedena zkouška jejich těsnosti. Podrobnosti budou uvedeny v provozním řádu.
- Pro zařízení bude zpracován provozní řád a havarijní plán, který bude projednán a schválen příslušnými orgány. S obsahem těchto dokumentů budou seznámeni zaměstnanci a jejich znalosti

budou pravidelně obnovovány.

- Pravidelně 1 ročně budou odebírány vzorky podzemní vody z vrtů nad a pod areálem bioplynové stanice. Tyto vzorky budou analyzovány na úplný chemický rozbor ÚCHR. Výsledky laboratorních analýz budou srovnávány s požadovými hodnotami. Výsledky analýz budou předkládány vodoprávnímu. Podrobnosti monitoringu budou specifikovány v provozním řádu.
- Do jednoho roku po zprovoznění záměru provést v dohodě s orgánem ochrany veřejného zdraví kontrolní měření hluku v obci Pavlovice a to na okraji rozvojové zóny a u domů č.p. 55 a 50, nebo v bodech dohodnutých s orgánem ochrany veřejného zdraví pro ověření výpočtů hlukové studie.
- Po uvedení do provozu bude provedeno autorizované měření emisí v rozsahu vydaného povolení provozu dle zákona 201/2012 Sb.
- Případné úkapy nebo úsypy přivážených materiálů nebo výstupního stabilizovaného digestátu budou ihned splachovány vodou do vstupní jímky BPS. Podrobný postup bude popsán v provozním řádu.
- Okna a dveře ve strojovně kogeneračních jednotek nebudou používány (za účelem ochrany okolního prostoru před hlukem) k větrání objektu strojovny.
- Provozovatel zajistí pravidelnou kontrolu a údržbu jednotlivých částí BPS, aby nedocházelo k závadám po stránce hlukové a emisí do ovzduší.
- Provozovatel zajistí pravidelnou kontrolu všech zařízení záměru z hlediska požární bezpečnosti.
- Provozovatel zajistí pravidelnou údržbu vysázeného zeleného pásu a náhradní výsadby

KOMPENZAČNÍ OPATŘENÍ

- Bude provedena náhradní výsadba stromů v prostoru záměru na ploše 2250 m² za 7 ks dřevin odstraněných na staveništi. Druhová skladba výsadby bude realizována ve spolupráci se CSOP Vlašim.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 8.6.20165

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Pavel Cetl,
Bucek, spol. s r.o., Táborská 125, 615 00 Brno,
tel.: 608 968 368

Číslo autorizace: 46325/ENV/06 (osvědčení č. 1713/209/OPVŽP/97)

Podpis zpracovatele posudku:

Odborná spolupráce:

Mgr. Jakub Bucek