

O B E C N Í Ú Ř A D P A V L O V I C E

Pavlovice 65, 258 01 Vlašim

Dopravní a energetický stavební úřad
ODBOR ENERGETICKÝCH STAVEB
Ministerstvo dopravy
Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
110 10 Praha 1

TEL.: 602342465

E-MAIL: starosta@obecpavlovice.cz

DATUM: 23. 3. 2026

Spisová značka: SZ DESU/032098/25

Číslo jednací: DESU/221/007321/26

Věc.: Druhé doplnění námitek k záměru „VTE Rataje“

Obec Pavlovice, jako dotčená obec, již ve fázi řízení uplatnila své nesouhlasné stanovisko k záměru VTE Rataje, a to podáním ze dne 12. 3. 2026 adresovaným příslušnému správnímu orgánu. V tomto stanovisku obec upozornila zejména na zásadní zásah do krajinného rázu, nepřiměřenou výškovou dominantu stavby ve vztahu k Velkému Blaníku, nedostatečné odstupy od obytné zástavby a negativní vlivy na kvalitu života obyvatel.

Následně obec Pavlovice požádala o poskytnutí kompletní projektové dokumentace a souvisejících podkladů (dále jen „dokumentace“), aby mohla své stanovisko opřít o detailní analýzu záměru. Na základě této dokumentace obec doplnila své námítky.

Při hlubší analýze podkladů a prozkoumání literatury týkající se této problematiky byly zjištěny další zavažné poznatky, proto obec Pavlovice činí toto druhé doplnění:

I. Úvod

Obec Pavlovice jako dotčená obec tímto doplňuje své podání ve věci řízení o povolení záměru „VTE Rataje“ a uplatňuje podle § 190 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, následující námítky.

Obec současně zdůrazňuje, že trvá na svém zásadním nesouhlasu se záměrem a má za to, že dosavadní průběh řízení vykazuje závažné procesní i věcné nedostatky, které brání vydání zákonného rozhodnutí.

II. Námítka nedostatečně vymezeného okruhu účastníků řízení

Obec Pavlovice namítá, že stavební úřad nedostatečně vymezil okruh účastníků řízení. Záměr má být realizován v bezprostřední blízkosti dalších obcí a zařízení (Kladruby, Rehabilitační ústav Kladruby, Tehov), jejichž práva mohou být rozhodnutím přímo dotčena. Nepřiznání postavení účastníka těmto subjektům představuje závažné procesní pochybení, které může vést k nezákonnosti celého řízení. Dle legislativy EU se okruh dotčených, v případě stavby VE, určuje jako desetinásobek výšky stavby. Zde není řešen dopad na okolní obce a jejich obyvatele.

Stavební úřad je povinen ex officio zkoumat okruh účastníků řízení, přičemž jeho opomenutí nelze přenášet na dotčené subjekty.

Obec proto požaduje bezodkladnou nápravu tohoto stavu.

O B E C N Í Ú Ř A D P A V L O V I C E

Pavlovice 65, 258 01 Vlašim

III. Námitka předčasnosti řízení (EIA)

Obec Pavlovice namítá, že řízení je vedeno v rozporu se zásadou prevence a předběžné opatrnosti, a to bez dokončeného posouzení vlivů na životní prostředí.

Je zřejmé, že v daném území je připravován širší projekt větrných elektráren (tzv. projekt „Kosina“), který podléhá procesu EIA.

Pokud není tento proces pravomocně ukončen, jsou podklady pro rozhodnutí neúplné a řízení je vedeno předčasně.

Pokračování v řízení za této situace by bylo v rozporu jak s právem EU (zejména judikatura SDEU, např. C-215/06), tak s požadavky českého správního práva na dostatečné zjištění skutkového stavu.

Vydané rozhodnutí by bylo zatíženo vadou nepřezkoumatelnosti.

IV. Námitka umělého dělení záměru

Obec má za to, že dochází k účelovému rozdělení jednoho investičního záměru na jednotlivé části.

Takový postup je v rozporu s ustálenou judikaturou Soudního dvora EU, která opakovaně zdůrazňuje, že projekty tvořící funkční celek musí být posuzovány společně.

Pokud stavební úřad posuzuje záměr izolovaně, aniž by zohlednil jeho vazby na širší projekt, zatěžuje řízení vadou, která může vést k jeho nezákonnosti.

Obec proto požaduje, aby stavební úřad tuto otázku aktivně prověřil a zohlednil kumulativní dopady.

V. Námitka zásahu do krajinného rázu a nepřiměřené vizuální dominance

Záměr předpokládá výstavbu zařízení o výšce téměř 200 m, které bude převyšovat přirozené dominanty krajiny, včetně vrcholu Velkého Blaníku.

Taková stavba představuje zcela mimořádný zásah do krajinného rázu území Podblanicka, které je historicky a kulturně hodnotným územím.

Stavební úřad je povinen tento veřejný zájem chránit.

Pokud by došlo k povolení stavby bez řádného a přesvědčivého vyhodnocení tohoto zásahu, jednalo by se o rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

VI. Námitka nedostatečné ochrany obytného prostředí

Plánovaná vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby (cca 0,5–1,1 km) je u zařízení této velikosti zjevně nedostatečná.

Obec upozorňuje na reálné a dlouhodobé dopady:

- hlukové zatížení (včetně nízkofrekvenční složky),
- stroboskopický efekt,
- zásadní vizuální zatížení území,
- světelné rušení nočním značením.

Tyto vlivy nebyly v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny. Nikde není řešeno, že by se vliv této VE kumuloval s plánovaným větrným parkem, ke kterému již běží mniňovaný proces EIA.

Rozhodnutí vydané bez jejich řádného posouzení by bylo v rozporu s požadavkem ochrany veřejného zdraví a kvality života obyvatel.

VII. Námitka nedostatečně prokázané realizovatelnosti dopravního řešení

Dokumentace nepředkládá přesvědčivý důkaz o reálné realizovatelnosti dopravní obsluhy.

O B E C N Í Ú Ř A D P A V L O V I C E

Pavlovice 65, 258 01 Vlašim

Transport nadrozměrných komponent (listy délky cca 80–90 m) vyžaduje detailní technické řešení, které však v podkladech absentuje.

Bez konkrétního vyhodnocení tras, zásahů do komunikací a dopadů na infrastrukturu nelze učinit závěr o realizovatelnosti záměru.

Tento nedostatek činí podklady rozhodnutí neúplnými.

VIII. Návrh obce Pavlovice

S ohledem na výše uvedené obec Pavlovice navrhuje, aby stavební úřad:

1. přezkoumal okruh účastníků řízení a zjednal nápravu,
2. řízení přerušil do pravomocného ukončení procesu EIA,
3. aktivní zapojení DESU do probíhajícího procesu EIA s kódem záměru STC2765,
4. prověřil existenci širšího záměru a zohlednil kumulativní vlivy,
5. v případě neodstranění uvedených vad žádost o povolení záměru zamítl.

IX. Závěr

Obec Pavlovice považuje dosavadní podklady za nedostatečné a řízení za zatížené zásadními vadami.

Vydání rozhodnutí za této situace by bylo předčasné, věcně nesprávné a zatížené vysokým rizikem následného zrušení.

S pozdravem
Ing. Jan Dufala
starosta obce

