

# O B E C N Í Ú Ř A D P A V L O V I C E

Pavlovice 65, 258 01 Vlašim

Dopravní a energetický stavební úřad  
ODBOR ENERGETICKÝCH STAVEB  
Ministerstvo dopravy  
Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12  
110 10 Praha 1

TEL.: 602342465

E-MAIL: [starosta@obecpavlovice.cz](mailto:starosta@obecpavlovice.cz)

DATUM: 18. 3. 2026

Spisová značka: SZ DESU/032098/25

Číslo jednací: DESU/221/007321/26

## **Věc.: Doplnění námitek k záměru „VTE Rataje“**

Obec Pavlovice, jako dotčená obec, již ve fázi řízení uplatnila své nesouhlasné stanovisko k záměru VTE Rataje, a to podáním ze dne 12. 3. 2026 adresovaným příslušnému správnímu orgánu. V tomto stanovisku obec upozornila zejména na zásadní zásah do krajinného rázu, nepřiměřenou výškovou dominantu stavby ve vztahu k Velkému Blaníku, nedostatečné odstupy od obytné zástavby a negativní vlivy na kvalitu života obyvatel.

Následně obec Pavlovice požádala o poskytnutí kompletní projektové dokumentace a souvisejících podkladů (dále jen „dokumentace“), aby mohla své stanovisko opřít o detailní analýzu záměru. Na základě této dokumentace obec nyní doplňuje své námítky o další závažná zjištění, která nebyla zřejmá z původně dostupných podkladů.

Jedná se zejména o nově identifikované skutečnosti týkající se kumulativních vlivů záměru ve vazbě na projekt „Zelená koncepce Kosina“, nedostatků v posouzení hluku a vlivů na veřejné zdraví, zásahů do vlastnických práv, rozporu s územně plánovací dokumentací a vad jednotného environmentálního stanoviska.

Tento postup je plně v souladu se zásadou materiální pravdy a zásadou spolupráce účastníků řízení podle správního řádu (§ 3 a § 36 zákona č. 500/2004 Sb.), kdy účastník řízení má právo seznámit se s podklady rozhodnutí a na jejich základě uplatnit či doplnit své námítky.

Doplňované námítky proto nepředstavují nové skutečnosti uplatněné opožděně, ale konkretizaci a rozšíření již dříve uplatněného nesouhlasu na základě nově zpřístupněných podkladů. Správní orgán je povinen se s těmito námítkami plně vypořádat.

## **I. SHRnutí ZÁMĚRU VTE RATAJE**

Záměr představuje výstavbu jedné větrné elektrárny typu Enercon E138 EP3 o instalovaném výkonu až 4,2 MW, umístěné v nezastavěné krajině na zemědělském pozemku parc. č. 1649 v katastrálním území Rataje u Vlašimi, mezi obcemi Rataje a Pavlovice. Větrná elektrárna je umístěná v nadmořské výšce 451 m n. m.

Jedná se o výškově dominantní technickou stavbu s celkovou výškou přibližně 200 m, průměrem rotoru 138 m a výškou osy rotoru přibližně 131 m. Elektrárna je navržena jako třílistá turbína s maximálním akustickým výkonem kolem 106 dB(A).

Součástí stavby je dále přístupová komunikace, manipulační plocha, kabelové vedení a předávací

# O B E C N Í Ú Ř A D P A V L O V I C E

Pavlovice 65, 258 01 Vlašim

stanice. Provoz zařízení je navržen jako bezobslužný, s dálkovým řízením. Stavba je formálně deklarována jako dočasná na dobu 20 let, avšak svým charakterem, rozsahem a dopady představuje dlouhodobý zásah do území. Z bezpečnostních důvodů bude zařízení vybaveno leteckým překážkovým značením, včetně blikajících světel střední svítivosti. Maximální nadmořská výška špičky listu činí 651 m n. m., což převyšuje výšku vrcholu Velkého Blaníku (638 m n. m.) o 13 m. Záměr je situován ve volné krajině s dopravním napojením ze silnice II/125, přičemž nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenosti přibližně 1,0 až 1,7 km od plánovaného umístění. Rozsah rotoru zasahuje do širokého okolí a ve spojení s celkovou výškou zařízení představuje výrazný zásah do krajinného rázu.

## II. NÁMITKA – NUTNOST POSOUZENÍ ZÁMĚRU V PROCESU EIA – KUMULATIVNÍ POSOUZENÍ CELÉHO VĚTRNÉHO PARKU

Navrhovaný záměr VTE Rataje nelze posuzovat jako samostatnou stavbu izolovaného charakteru, jak je prezentováno v dokumentaci, ale je nutné jej hodnotit v kontextu záměru „Zelená koncepce Kosina“ (EIA kód STC2765), který zahrnuje výstavbu pěti větrných elektráren ve stejném území. Vzdálenosti mezi jednotlivými turbínami obou záměrů se pohybují v rozmezí cca 0,77–2,31 km, což odpovídá standardním rozestupům v rámci jednoho větrného parku. Z hlediska prostorového uspořádání, vizuálního vnímání i funkčního působení tak oba záměry vytvářejí jeden souvislý celek o minimálně šesti větrných elektrárnách.

Tento celek generuje kumulativní a synergické vlivy, které zásadním způsobem přesahují vlivy jednotlivé větrné elektrárny, zejména v oblasti krajinného rázu, hlukové zátěže včetně nízkofrekvenční složky, stroboskopického efektu, světelného znečištění, biodiverzity a kvality života obyvatel.

Dokumentace záměru VTE Rataje nespĺňuje požadavky zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť záměr posuzuje izolovaně a nezohledňuje jeho kumulativní a synergické vlivy s dalšími záměry v území. Současně opomíjí existenci záměru „Zelená koncepce Kosina“, resp. uvádí, že v území nejsou další větrné elektrárny, což neodpovídá skutečnému stavu. Záměr „Zelená koncepce Kosina“ byl předložen do procesu EIA dne 5. 2. 2025, zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 11. 2. 2025 a jeho závěr byl zveřejněn dne 24. 4. 2025 s výsledkem, že záměr bude dále posuzován v plném procesu EIA. Následně byla dne 16. 2. 2026 zveřejněna dokumentace EIA. Žádost o povolení záměru VTE Rataje byla stavebníkem doručena dne 24. 11. 2025, tedy v době, kdy již probíhalo zjišťovací řízení tohoto záměru a informace o něm byly veřejně dostupné v informačním systému EIA (CENIA).

Posuzováním záměru VTE Rataje jako samostatné stavby, bez zohlednění dalších připravovaných větrných elektráren v okruhu do cca 3 km, dochází k zásadnímu zkreslení rozsahu jeho vlivů na životní prostředí. Takový postup je v rozporu s § 2 a § 3 zákona č. 100/2001 Sb., které ukládají povinnost hodnotit kumulativní a synergické vlivy záměru, a rovněž v rozporu s přílohou č. 4 tohoto zákona, která požaduje jejich explicitní vyhodnocení. Dokumentace je proto v této části neúplná a nepřezkoumatelná a neposkytuje dostatečný podklad pro rozhodnutí správního orgánu.

Soubor šesti větrných elektráren o výšce přesahující 200 m přitom představuje záměr, který svým rozsahem a potenciálními dopady napĺňuje kritéria pro posouzení v procesu EIA jako jeden funkční celek.

Postup, kdy jsou jednotlivé části záměru posuzovány odděleně, představuje obcházení smyslu právní úpravy posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. „salámová metoda“) a je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti.

Na základě výše uvedeného požadujeme, aby záměr nebyl dále posuzován izolovaně, ale aby byl společně se záměrem „Zelená koncepce Kosina“ vyhodnocen jako jeden celek v rámci procesu EIA,

# O B E C N Í Ú Ř A D P A V L O V I C E

Pavlovice 65, 258 01 Vlašim

včetně kompletního posouzení všech kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

## III. NÁMITKA – VADY JEDNOTNÉHO ENVIRONMENTÁLNÍHO STANOVISKA (JES)

– absence kumulativního posouzení a nepřezkoumatelnost závěrů

Jednotné environmentální stanovisko (dále jen „JES“) je zatíženo zásadními vadami, neboť nevychází z úplného a správného posouzení vlivů záměru na životní prostředí a nepřezkoumatelně přebírá závěry dokumentace, která sama trpí nedostatky.

### 3.1 Rozpor č. 1 – Nesprávné vymezení posuzovaného záměru

JES vychází z posouzení záměru VTE Rataje jako samostatné stavby izolovaného charakteru. Nezhledňuje však, že v bezprostředním okolí je připravován záměr „Zelená koncepce Kosina“ (EIA kód STC2765), který spolu se záměrem VTE Rataje tvoří jeden funkční celek o minimálně šesti větrných elektrárnách.

### 3.2 Rozpor č. 2 – Opomenutí kumulativních a synergických vlivů

JES neobsahuje vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů více větrných elektráren v území. Není posouzen zejména souběh vlivů na krajinný ráz, hlukovou zátěž, stroboskopický efekt, světelné znečištění, biodiverzitu ani kvalitu života obyvatel. Přitom právě tyto vlivy jsou u soustavy více VTE zásadní a nelze je hodnotit izolovaně.

### 3.3 Rozpor č. 3 – Opomenutí existence paralelního záměru

JES nevychází z aktuálního stavu území, neboť nezhledňuje existenci záměru „Zelená koncepce Kosina“, přestože tento záměr byl v době vydání JES již projednáván v procesu EIA a informace o něm byly veřejně dostupné v informačním systému EIA (CENIA).

### 3.4 Rozpor č. 4 – Časová souvislost a dostupnost informací

Záměr „Zelená koncepce Kosina“ byl předložen do procesu EIA dne 5. 2. 2025, zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 11. 2. 2025 a jeho závěr byl zveřejněn dne 24. 4. 2025 s výsledkem, že záměr bude dále posuzován v plném procesu EIA. JES bylo vydáno MÚ Vlašim dne 22. 5. 2025 (č. j.: MUVL/ZIP/21585/2025/HES). Žádost o povolení záměru VTE Rataje na DESÚ byla podána dne 24. 11. 2025. JES se s touto skutečností nijak nevypořádává.

### 3.5 Rozpor č. 5 – Zkreslení rozsahu vlivů

Tím, že JES vychází z izolovaného posouzení jediné větrné elektrárny, dochází k zásadnímu podhodnocení rozsahu vlivů záměru. Skutečné dopady odpovídají soustavě více turbín v okruhu do cca 3 km, nikoli jednotlivé stavbě.

### 3.6 Rozpor č. 6 – Rozpor s požadavky právních předpisů

JES je v rozporu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména § 2 a § 3 a přílohou č. 4 tohoto zákona, které ukládají povinnost hodnotit kumulativní a synergické vlivy záměru. Současně je v rozporu se zásadou materiální pravdy dle § 3 správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), neboť nevychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci.

### 3.7 Rozpor č. 7 – Nepřezkoumatelnost JES

JES neobsahuje vlastní úvahy správního orgánu k výše uvedeným skutečnostem a nepřezkoumatelně přebírá závěry dokumentace, aniž by se vypořádalo s absencí kumulativního

# O B E C N Í Ú Ř A D P A V L O V I C E

Pavlovice 65, 258 01 Vlašim

posouzení. Z tohoto důvodu je JES v této části nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

## 3.8 Rozpor č. 8 – Obcházení smyslu právní úpravy

Posuzování jednotlivých částí záměru odděleně představuje obcházení smyslu právní úpravy ochrany životního prostředí (tzv. „salámová metoda“), které je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti.

## Návrh opatření

S ohledem na výše uvedené vady požadujeme, aby bylo jednotné environmentální stanovisko přehodnoceno, resp. zrušeno, a aby bylo zajištěno posouzení záměru včetně všech kumulativních a synergických vlivů ve vztahu k záměru „Zelená koncepce Kosina“.

## IV. NÁMITKA – ROZPORY S ÚZEMNÍM PLÁNEM

Podle územního plánu obce Pavlovice u Vlašimi je dotčené území vedeno jako nezastavěné území (plochy zemědělské nebo smíšené nezastavěného území), jejichž hlavní funkcí je ochrana krajiny a hospodářské využití. Umístění ochranného pásma větrné elektrárny na pozemku parc. č. 2484 představuje zásah do funkčního využití území, aniž by byl v územním plánu pro takové využití vytvořen odpovídající rámec.

Dokumentace se s tímto rozparem nevypořádává a neprokazuje soulad záměru s územně plánovací dokumentací, čímž dochází k porušení základního požadavku stavebního zákona na soulad záměru s územním plánem.

### 4.1 Rozpor č. 1 – Nesprávné zařazení VTE jako technické infrastruktury

Dokumentace dovozuje soulad záměru s územním plánem tím, že větrnou elektrárnu podřazuje pod pojem „technická infrastruktura“. Tento výklad je však nesprávný a účelový. Regulativy ploch NZ – zemědělských připouštějí pouze doplňkové stavby technické infrastruktury, zpravidla liniového charakteru (např. vedení, přípojky), které nenarušují základní funkci území. Větrná elektrárna o výšce cca 200 m však představuje samostatnou výrobní elektrické energie, tedy bodovou stavbu výrobního charakteru s dominantním vlivem na území. Takovou stavbu nelze podřadit pod běžnou technickou infrastrukturu ve smyslu územního plánu.

### 4.2 Rozpor č. 2 – Rozpor s hlavním využitím ploch NZ – zemědělských

Územní plán stanoví, že hlavním využitím ploch NZ je zemědělská činnost. Přípustné jsou pouze doplňkové funkce, které tuto hlavní funkci nenarušují. Větrná elektrárna však představuje samostatné výrobní využití území, které vyžaduje trvalý zábor půdy, zpevněné plochy a technické zázemí a současně zásadně mění charakter území. Nejedná se tedy o doplňkovou funkci, ale o využití neslučitelné s hlavním využitím ploch NZ.

### 4.3 Rozpor č. 3 – Obcházení koncepce územního plánu v oblasti energetiky

Územní plán obce Rataje řeší energetické využití území prostřednictvím vymezených ploch výroby a skladování, kde jsou konkrétní zdroje (např. fotovoltaika, bioplyn) jednoznačně lokalizovány. Větrné elektrárny nejsou v územním plánu vymezeny ani uvedeny jako přípustné využití. Umístění takového zařízení mimo tyto plochy je proto v rozporu s koncepcí územního plánu a představuje její obcházení.

### 4.4 Rozpor č. 4 – Nepřípustnost záměru dle regulativů

Územní plán výslovně vymezuje pouze určité typy energetických zařízení a jejich umístění váže

# O B E C N Í Ú Ř A D P A V L O V I C E

Pavlovice 65, 258 01 Vlašim

na konkrétní plochy. Větrné elektrárny nejsou v regulativech vůbec uvedeny. V systému regulativů přitom platí, že co není výslovně přípustné, je nepřípustné. Nelze proto dovozovat přípustnost větrné elektrárny extenzivním výkladem, jak činí dokumentace.

## 4.5 Rozpor č. 5 – Rozpor s požadavkem ochrany krajinného rázu

Územní plán klade důraz na ochranu krajinného rázu a zachování venkovského charakteru území. Větrná elektrárna o výšce cca 200 m představuje dominantní výškový prvek, který je viditelný na velké vzdálenosti a zásadně mění charakter krajiny.

Dokumentace přitom na jedné straně připouští „středně silný zásah do krajinného rázu“, zatímco na straně druhé tvrdí, že záměr charakter území nenarušuje. Tento rozpor potvrzuje nesoulad záměru s požadavky územního plánu.

## 4.6 Rozpor č. 6 – Vnitřní rozpornost dokumentace ve vztahu k ÚP

Dokumentace je ve vztahu k územnímu plánu vnitřně rozporná. Na jedné straně tvrdí soulad záměru s územním plánem, na straně druhé odborné podklady připouštějí významný zásah do krajiny.

Pokud záměr prokazatelně mění charakter území, nemůže být současně považován za slučitelný s plochami, jejichž funkcí je ochrana krajiny a zemědělské využití.

## 4.7 Rozpor č. 7 – Nesoulad se zásadou koncepčnosti územního plánování

Územní plánování je založeno na koncepčním vymezení jednotlivých funkcí v území. Umístění větrné elektrárny mimo plochy určené pro energetiku narušuje toto uspořádání a popírá smysl územního plánování. Záměr tak není v souladu se základními principy územního plánování dle § 18 stavebního zákona.

## 4.8 Rozpor č. 8 – Následek: nepřípustnost záměru bez změny ÚP

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že navrhovaný záměr není v souladu s územně plánovací dokumentací. Tento rozpor nelze odstranit výkladem, ale pouze změnou územního plánu, která by musela větrnou elektrárnu výslovně připustit a vymezit pro ni odpovídající plochu. Bez této změny nelze záměr v území povolit.

Následek – nesoulad záměru s územně plánovací dokumentací

Záměr větrné elektrárny je v přímém rozporu s územním plánem obce Rataje i s územním plánem obce Pavlovice u Vlašimi, a to jak z hlediska funkčního využití ploch, tak z hlediska koncepce rozvoje území a ochrany krajinného rázu. Dokumentace tento rozpor zakrývá účelovým výkladem regulativů, který neodpovídá jejich smyslu ani obsahu. Z těchto důvodů je záměr nepřípustný a nelze jej povolit bez změny územně plánovací dokumentace.

## V. NÁMITKA – ZÁSADY DO VLASTNICKÝCH PRÁV

Dokumentace neobsahuje právní vypořádání vztahů k dotčeným pozemkům a jejich vlastníkům, přestože záměr zasahuje do ochranných pásem výroby elektřiny a do vzdušného prostoru nad cizími pozemky.

Nejsou doloženy souhlasy vlastníků, smlouvy ani věcná břemena, ačkoliv dochází k omezení jejich vlastnických práv. Tato skutečnost představuje zásadní nedostatek dokumentace a brání řádnému posouzení záměru.

## 5.1 Zásah do pozemku parc. č. 2484 (obec Pavlovice)

Pozemek parc. č. 2484 v k.ú. Pavlovice u Vlašimi, ve vlastnictví obce Pavlovice, je dle

# O B E C N Í Ú Ř A D P A V L O V I C E

Pavlovice 65, 258 01 Vlašim

dokumentace dotčen ochranným pásmem výroby elektřiny. Dokumentace však neobsahuje žádný právní titul k omezení vlastnického práva (např. smlouvu či věcné břemeno), ani neřeší konkrétní dopady tohoto omezení na užívání pozemku. Samotné zakreslení ochranného pásma nemůže nahradit právní vypořádání vztahů k dotčeným pozemkům.

Obec Pavlovice jako vlastník tohoto pozemku se zásahem nesouhlasí a současně uplatňuje námitky jako účastník řízení, neboť její vlastnické právo může být rozhodnutím přímo dotčeno.

## 5.2 Zásah do vzdušného prostoru nad pozemky (vč. parc. č. 816)

Záměr zasahuje do prostoru nad cizími pozemky, a to v důsledku rotace listů větrné elektrárny o průměru cca 138 m. Tím dochází k omezení vlastnického práva vlastníků těchto pozemků, neboť je dotčen jejich vzdušný prostor. Dokumentace neobsahuje souhlasy vlastníků ani jiný právní titul k takovému zásahu (např. věcné břemeno), ačkoliv se jedná o zásah, který může mít trvalý charakter po dobu provozu stavby.

Ve vztahu k pozemku parc. č. 816 v k.ú. Pavlovice u Vlašimi, který je ve vlastnictví třetí osoby, dokumentace neřeší dopady provozu větrné elektrárny na tento pozemek, přestože z charakteru stavby vyplývá, že rotující listy zasahují do prostoru nad tímto pozemkem.

Tím dochází k zásahu do vlastnického práva ve smyslu § 1013 občanského zákoníku, aniž by byl doložen právní titul k takovému omezení. Rozpor s ochranou vlastnického práva

Z výše uvedeného vyplývá, že záměr není v této části právně vypořádán, neboť zasahuje do vlastnických práv třetích osob bez jejich souhlasu či jiného právního titulu. Takový stav je v rozporu s ochranou vlastnického práva garantovanou právním řádem a představuje překážku pro povolení záměru.

## C.2 Katastrální situační výkres, Novostavba

VTE Rataje (výřez) – přesah lopatky nad cizí pozemek

## VI. NÁMITKA – ZÁSAH DO POZEMKŮ URČENÝCH K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA (PUPFL)

Záměr zasahuje do ochranného pásma lesních pozemků, zejména parc. č. 816, 815/1 a 818 v k.ú. Pavlovice u Vlašimi, které jsou evidovány jako pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Tyto pozemky se nacházejí ve vzdálenosti cca 6–30 m od umístění větrné elektrárny, tedy v bezprostřední blízkosti záměru.

### 6.1 Rozpor č. 1 – Nedostatečné posouzení vlivů na lesní ekosystém

Dokumentace neobsahuje vyhodnocení vlivů záměru na lesní ekosystém, zejména z hlediska turbulence, odletu námrazy, změn mikroklimatu a dalších provozních vlivů větrné elektrárny. Současně neobsahuje dostatečné posouzení podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a nehodnotí dopady na funkce lesa jako ekosystému.

### 6.2 Rozpor č. 2 – Omezený rozsah souhlasu orgánu státní správy lesa

Orgán státní správy lesa vydal pouze souhlas dle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., tedy souhlas s umístěním stavby v ochranném pásmu lesa. Tento souhlas se však nevztahuje na zásahy do lesních pozemků ani na zásahy do prostoru nad nimi, ani neřeší dopady provozu větrné elektrárny na lesní porosty.

### 6.3 Rozpor č. 3 – Zásah do vzdušného prostoru nad lesními pozemky

Vzhledem k parametrům stavby (výška cca 200 m, průměr rotoru cca 138 m) je zřejmé, že rotující

# O B E C N Í Ú Ř A D P A V L O V I C E

Pavlovice 65, 258 01 Vlašim

listy zasahují do vzdušného prostoru nad lesními pozemky, zejména parc. č. 816 a 818 v k.ú. Pavlovice u Vlašimi. Tím dochází k přímému dotčení těchto pozemků a omezení jejich užívání, aniž by byl doložen jakýkoli právní titul k takovému zásahu (např. souhlas vlastníka nebo věcné břemeno).

## 6.4 Rozpor č. 4 – Neřešené odnětí PUPFL (procesní nedostatek)

Dokumentace neřeší, zda je pro záměr nezbytné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, přestože dochází k jejich faktickému dotčení provozem stavby. Tato otázka však nebyla v řízení řádně posouzena ani doložena odpovídajícím rozhodnutím.

## 6.5 Rozpor č. 5 – Nedoložené souhlasy vlastníků lesních pozemků

Lesní pozemky parc. č. 816, 815/1 a 818 jsou ve vlastnictví různých subjektů (obec i soukromé osoby). Dokumentace neobsahuje souhlasy těchto vlastníků ani jiný právní titul k omezení jejich vlastnických práv. Zásah do těchto pozemků je tak navrhován bez právního vypořádání.

## 6.6 Rozpor č. 6 – Opomenutí vlastníků jako účastníků řízení

Vlastník pozemku parc. č. 818 v k.ú. Pavlovice u Vlašimi (Loula Vladimír) není uveden mezi účastníky řízení, přestože jeho vlastnické právo může být rozhodnutím přímo dotčeno, zejména s ohledem na zásah do ochranného pásma lesa a vzdušného prostoru nad pozemkem. Tím mohlo dojít k porušení § 182 stavebního zákona a § 27 odst. 1 správního řádu, neboť účastníkem řízení je každá osoba, jejíž vlastnické právo může být rozhodnutím přímo dotčeno.

## 6.7 Rozpor č. 7 – Nedostatečné vymezení okruhu účastníků řízení

Okruh účastníků řízení byl stanoven nedostatečně, neboť nezahrnuje všechny vlastníky pozemků, jejichž práva mohou být záměrem dotčena, zejména s ohledem na rozsah a charakter provozu větrné elektrárny.

Následek – nepřístupnost záměru v této části

Záměr zasahuje do pozemků určených k plnění funkcí lesa a do práv jejich vlastníků, aniž by byly tyto zásahy řádně posouzeny a právně vypořádány. Dokumentace je v této části neúplná a neumožňuje řádné posouzení vlivů záměru, což představuje zásadní překážku pro jeho povolení.

## VII. NÁMITKA – OPOMENUTÍ ZDRAVOTNICKÉHO ZAŘÍZENÍ

Dokumentace záměru zcela opomíjí vliv záměru na Rehabilitační ústav Kladruby, který se nachází ve vzdálenosti cca 1,2 km od plánované větrné elektrárny. Tento objekt představuje chráněný venkovní prostor a současně vysoce citlivý receptor, neboť se jedná o zdravotnické zařízení s pacienty vyžadujícími klidový režim.

### 7.1 Rozpor č. 1 – Opomenutí existence citlivého receptoru

Dokumentace vůbec neidentifikuje Rehabilitační ústav Kladruby jako dotčený objekt, přestože se nachází v bezprostředním dosahu možných vlivů záměru. Tím dochází k zásadnímu opomenutí významného prvku území.

### 7.2 Rozpor č. 2 – Absence posouzení hluku a dalších vlivů

Pro tento objekt není provedeno žádné posouzení hlukové zátěže ani dalších vlivů (např. stroboskopického efektu či vizuálního působení), přestože může být provozem větrné elektrárny významně ovlivněn. Dokumentace tak nehodnotí dopady na zvláště citlivou skupinu osob.

# O B E C N Í Ú Ř A D P A V L O V I C E

Pavlovice 65, 258 01 Vlašim

## 7.3 Rozpor č. 3 – Porušení požadavků na ochranu veřejného zdraví

Rehabilitační ústav představuje chráněný venkovní prostor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Dokumentace však neprokazuje, že budou v tomto prostoru dodrženy hygienické limity hluku ani že nebude narušen léčebný režim pacientů. Tím není splněn požadavek na ochranu veřejného zdraví.

## 7.4 Rozpor č. 4 – Nepřezkoumatelnost dokumentace

Opomenutí tohoto objektu znamená, že dokumentace neposkytuje úplný a spolehlivý podklad pro posouzení vlivů záměru. Dokumentace je proto v této části neúplná a nepřezkoumatelná.

Následek – nemožnost řádného posouzení vlivů

Vzhledem k tomu, že nebyl posouzen vliv záměru na vysoce citlivý receptor, nelze řádně vyhodnotit dopady záměru na veřejné zdraví. Tento nedostatek představuje zásadní překážku pro vydání rozhodnutí.

## C.6 Vzdálenost obytných budov, Novostavba

VTE Rataje (výřez) – RD na hranici 1 km, Rehabilitační ústav Kladruby

## VIII. NÁMITKA – NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ HLUKU

Hluková studie je založena výhradně na modelovém výpočtu šíření hluku, přičemž hlukové pozadí bylo převzato z jiné lokality. Uvedená nejistota výpočtu činí  $\pm 2$  dB a výsledné hodnoty se pohybují přibližně v rozmezí 28–35 dB.

Studie není podložena reálným měřením v dotčeném území, nezohledňuje specifické lokální podmínky ani kumulaci hluku z dalších záměrů. Nelze proto spolehlivě vyloučit překročení hygienických limitů dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

### 8.1 Rozpor č. 1 – Absence reálného měření a lokálních dat

Hluková studie není založena na měření v místě záměru, ale na výpočtovém modelu s využitím dat z jiné lokality. Takový postup nezohledňuje konkrétní terénní podmínky, charakter krajiny ani reálné hlukové pozadí v území, což zásadně snižuje vypovídací hodnotu výsledků.

### 8.2 Rozpor č. 2 – Nezohlednění nepříznivých podmínek a kumulace hluku

Studie nehodnotí šíření hluku za nepříznivých meteorologických podmínek (např. inverze, stabilní atmosféra), kdy dochází k výrazně vyššímu šíření hluku. Současně nezohledňuje kumulaci hluku s dalšími připravovanými větrnými elektrárnami v okolí, ačkoliv tyto záměry mohou významně ovlivnit výslednou hlukovou zátěž.

### 8.3 Rozpor č. 3 – Nutnost omezování provozu pro splnění limitů

Z hlukové studie vyplývá, že pro splnění hygienických limitů je nutné omezování provozu větrné elektrárny (např. snížení výkonu nebo odstávky za určitých podmínek). To znamená, že záměr nesplňuje limity bez dodatečných zásahů, a jeho vliv na okolí proto nelze považovat za bezproblémový.

### 8.4 Rozpor č. 4 – Vnitřní rozpornost dokumentace

Dokumentace obsahuje zásadní vnitřní rozpor. Souhrnná technická zpráva uvádí, že hluk nepředstavuje problém, zatímco hluková studie jako odborný podklad připouští nutnost regulace provozu.

# O B E C N Í Ú Ř A D P A V L O V I C E

Pavlovice 65, 258 01 Vlašim

Tento rozpor zpochybňuje věrohodnost dokumentace, neboť její jednotlivé části si odporují v klíčové otázce dopadu na okolí.

## 8.5 Rozpor č. 5 – Nejasnost provozních opatření a jejich vymahatelnosti

Dokumentace neuvádí, jakým způsobem budou případná provozní omezení zajištěna, kontrolována a vynucována v praxi. Není tedy zřejmé, zda a jak bude zajištěno dodržení hygienických limitů po uvedení zařízení do provozu.

## 8.6 Rozpor č. 6 – Opomenutí citlivého receptoru (Rehabilitační ústav Kladruby)

Dokumentace vůbec nezohledňuje Rehabilitační ústav Kladruby, který se nachází ve vzdálenosti cca 1,2 km od záměru a představuje vysoce citlivý receptor z hlediska ochrany veřejného zdraví. Pro tento objekt není hluková zátěž vůbec posouzena, přestože může být významně ovlivněna provozem větrné elektrárny.

## 8.7 Rozpor č. 7 – Neprokázaní splnění požadavků na ochranu zdraví

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům nelze spolehlivě prokázat, že záměr splňuje hygienické limity dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Dokumentace tak neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení vlivů na veřejné zdraví a nesplňuje požadavek § 3 správního řádu na zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Následek – neúplnost dokumentace

Dokumentace je v části hodnocení hluku neúplná a nepřezkoumatelná, neboť neumožňuje řádné posouzení skutečných dopadů záměru na okolí a veřejné zdraví.

## IX. NÁMITKA – STROBOSKOPICKÝ EFEKT (SHADOW FLICKER)

Dokumentace neobsahuje samostatnou studii stroboskopického efektu (shadow flicker) a jeho vyhodnocení je provedeno pouze obecně, bez konkrétní kvantifikace dopadů na jednotlivé objekty. Není doloženo, že nedojde k překročení obvyklých limitů bez nutnosti omezení provozu zařízení.

### 9.1 Rozpor č. 1 – Absence odborné studie flickeru

Dokumentace neobsahuje detailní studii stroboskopického efektu, která by vyhodnotila intenzitu a četnost tohoto jevu na konkrétní objekty v území. Chybí zejména kvantifikace dopadů (např. minut/den, hodin/rok) a vymezení dotčených lokalit.

### 9.2 Rozpor č. 2 – Neprokázaní splnění limitů

Dokumentace neproказuje, že stroboskopický efekt nepřekročí obvyklé limity (cca 30 minut denně, resp. cca 30 hodin ročně), ani neuvádí, zda je k jejich dodržení nutné provozní omezení zařízení.

Není tedy doloženo, že záměr splňuje požadavky na ochranu obyvatel před tímto jevem.

### 9.3 Rozpor č. 3 – Nezohlednění kumulativních vlivů

Dokumentace nehodnotí kumulaci stroboskopického efektu s dalšími připravovanými větrnými elektrárnami v území, zejména se záměrem „Zelená koncepce Kosina“. Přitom z dostupných podkladů vyplývá, že v rámci tohoto záměru může docházet až k hodnotám cca 38 minut denně, tedy k překračování obvyklých limitů. V kombinaci obou záměrů tak může dojít k dalšímu významnému navýšení expozice, které však není vůbec posouzeno.

# O B E C N Í Ú Ř A D P A V L O V I C E

Pavlovice 65, 258 01 Vlašim

## 9.4 Rozpor č. 4 – Opomenutí citlivého receptoru

Dokumentace vůbec nezohledňuje Rehabilitační ústav Kladruby, který se nachází ve vzdálenosti cca 1,2 km a představuje vysoce citlivý receptor. Pro tento objekt není stroboskopický efekt posouzen, přestože může mít významný dopad na pacienty a kvalitu jejich pobytu.

## 9.5 Rozpor č. 5 – Nepřezkoumatelnost dokumentace

Vzhledem k absenci konkrétních výpočtů, kumulativního posouzení a vyhodnocení dopadů na citlivé objekty dokumentace neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení vlivů záměru.

Dokumentace je proto v této části neúplná a nepřezkoumatelná.

Následek – nemožnost řádného posouzení vlivů

Bez řádného vyhodnocení stroboskopického efektu nelze posoudit dopady záměru na obyvatelstvo ani na zvláště citlivé skupiny osob. Tento nedostatek představuje zásadní překážku pro povolení záměru.

## X. NÁMITKA – SVĚTELNÉ ZNEČIŠTĚNÍ

Ze závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví (č. j. 001053-26-701) vyplývá povinnost instalace překážkového světelného značení větrné elektrárny, zahrnujícího bílé zábleskové světlo ve dne a červené zábleskové světlo v noci. Jedná se o intenzivní a trvalý zdroj světla viditelný na velké vzdálenosti, který může významně ovlivnit noční prostředí v území.

### 10.1 Rozpor č. 1 – Absence posouzení světelného znečištění

Dokumentace ani jednotné environmentální stanovisko neobsahují žádné posouzení vlivu světelného znečištění. Není hodnocen dopad překážkového osvětlení na krajinu, obytné prostředí ani noční režim území.

### 10.2 Rozpor č. 2 – Nezohlednění charakteru a intenzity osvětlení

Překážkové osvětlení představuje zdroj světla s vysokou intenzitou (řádově stovky až tisíce kandela), který je navržen jako synchronizovaný a viditelný na velké vzdálenosti. Dokumentace nehodnotí vliv tohoto typu osvětlení, zejména opakovaného zábleskového charakteru, na okolní území.

### 10.3 Rozpor č. 3 – Dopad na obytnou zástavbu

Dokumentace nehodnotí vliv světelného znečištění na obytnou zástavbu ve vzdálenosti cca 1–1,7 km, přestože zde může docházet k rušivému působení blikajících světél v nočních hodinách. Není posouzen dopad na kvalitu bydlení ani na spánkový režim obyvatel.

### 10.4 Rozpor č. 4 – Opomenutí citlivého receptoru

Dokumentace vůbec nezohledňuje Rehabilitační ústav Kladruby, který se nachází ve vzdálenosti cca 1,2 km a představuje vysoce citlivý receptor. Pro tento objekt není posouzen vliv světelného znečištění, přestože může negativně ovlivnit pacienty a jejich léčebný režim.

### 10.5 Rozpor č. 5 – Nepřezkoumatelnost dokumentace

Vzhledem k absenci jakéhokoli vyhodnocení vlivů osvětlení dokumentace neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení dopadů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Dokumentace je proto v této části neúplná a nepřezkoumatelná.

Následek – nemožnost řádného posouzení vlivů

Bez vyhodnocení světelného znečištění nelze posoudit dopady záměru na kvalitu života obyvatel

# O B E C N Í Ú Ř A D P A V L O V I C E

Pavlovice 65, 258 01 Vlašim

ani na zvlášť citlivé skupiny osob. Tento nedostatek představuje zásadní překážku pro povolení záměru.

## XI. NÁMITKA – KRAJINNÝ RÁZ

Navrhovaný záměr větrné elektrárny o výšce cca 199,75 m představuje výrazný zásah do krajiny jako dominantní vertikální prvek. Dokumentace sama tento zásah hodnotí jako „středně silný“, přesto jej následně bagatelizuje. Posouzení krajinného rázu izoluje místo stavby od širší krajiny, přestože se jedná o území tvořené mozaikou biotopů a krajinných struktur, které vytvářejí funkční ekologický celek.

### 11.1 Rozpor č. 1 – Vnitřní rozpornost hodnocení

Hodnocení krajinného rázu je vnitřně rozporné. Studie krajinného rázu připouští významný zásah do krajiny, zatímco souhrnná technická zpráva tento vliv označuje za nevýznamný. Tento rozpor zpochybňuje věrohodnost dokumentace a její závěry.

### 11.2 Rozpor č. 2 – Podhodnocení rozsahu zásahu

Větrná elektrárna o výšce téměř 200 m představuje krajinnou dominantu viditelnou na velké vzdálenosti, která zásadně mění měřítko a charakter krajiny. Označení takového zásahu jako „středně silného“ neodpovídá reálnému rozsahu jeho vizuálního a prostorového působení.

### 11.3 Rozpor č. 3 – Nesprávné vymezení hodnoceného území

Posouzení omezuje hodnocení na bezprostřední okolí stavby a nezohledňuje širší krajinné vazby a struktury. Krajina je přitom funkční celek tvořený soustavou biotopů, pohledových os a krajinných dominant, které nelze hodnotit izolovaně.

### 11.4 Rozpor č. 4 – Neodůvodněné tvrzení o veřejném zájmu

Studie krajinného rázu operuje s tvrzením o „veřejném zájmu“, aniž by tento zájem byl konkrétně identifikován, doložen a porovnán s ochranou krajinného rázu. Není provedeno žádné poměření hodnot, zejména test proporcionality (vhodnost, potřebnost, přiměřenost), jak vyžaduje správní praxe.

### 11.5 Rozpor č. 5 – Absence individuálního posouzení dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

Posouzení neobsahuje individuální vyhodnocení zásahu do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., zejména z hlediska vlivu na charakter krajiny, její estetické hodnoty a harmonické vztahy. Hodnocení je nahrazeno obecnými tvrzeními bez dostatečné opory v konkrétních datech.

### 11.6 Rozpor č. 6 – Nepřezkoumatelnost závěrů JES

Jednotné environmentální stanovisko přebírá závěry studie krajinného rázu bez vlastního podrobného odůvodnění. Neobsahuje vlastní úvahy o intenzitě zásahu, vizuální dominanci stavby ani o kumulativních vlivech v území, a je proto v této části nepřezkoumatelné.

### 11.7 Rozpor č. 7 – Účelová argumentace dokumentace

Dokumentace vykazuje účelovou argumentaci směřující k závěru o přípustnosti záměru, aniž by objektivně a vyváženě zhodnotila jeho dopady na krajinu. Výsledek hodnocení je fakticky předjímán bez odpovídající analytické opory.

Následek – rozpor s ochranou krajinného rázu

Záměr představuje významný zásah do krajinného rázu, který není řádně vyhodnocen a je v

# O B E C N Í Ú Ř A D P A V L O V I C E

Pavlovice 65, 258 01 Vlašim

rozporu s požadavky § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Dokumentace je v této části neúplná a nepřezkoumatelná a neposkytuje dostatečný podklad pro rozhodnutí.

## XII. NÁMITKA – DOPRAVA A BEZPEČNOST

Záměr je situován v blízkosti silnice II/125, přibližně ve vzdálenosti cca 20 m, tedy v prostoru, který může být ovlivněn provozními riziky větrné elektrárny. Dokumentace však neobsahuje komplexní posouzení dopadů záměru na bezpečnost silničního provozu.

### 12.1 Rozpor č. 1 – Nedostatečné stanovisko KSÚS

Stanovisko Krajské správy a údržby silnic (č. j. 3285/25/KSUS/BNT/KAU) řeší pouze technické napojení stavby na silnici II/125 (sjezd), nikoliv umístění samotné větrné elektrárny ani její provozní vlivy na komunikaci. Nejedná se tedy o komplexní posouzení bezpečnosti záměru ve vztahu k silniční infrastruktuře.

### 12.2 Rozpor č. 2 – Absence povolení v ochranném pásmu komunikace

Podle § 30 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, lze stavbu v ochranném pásmu silnice II. třídy realizovat pouze na základě povolení příslušného silničního správního úřadu. Takové povolení není v dokumentaci doloženo, přestože záměr se nachází v blízkosti komunikace a jeho vlivy mohou zasahovat do ochranného pásma.

### 12.3 Rozpor č. 3 – Neřešená bezpečnost provozu (pád konstrukce)

Dokumentace neobsahuje posouzení rizika pádu konstrukce větrné elektrárny ve vztahu k silnici II/125. Přitom se jedná o standardně posuzovaný bezpečnostní aspekt u staveb tohoto typu.

### 12.4 Rozpor č. 4 – Neřešený odlet částí rotoru

Dokumentace nehodnotí riziko odletu částí rotoru (např. při havárii), které může zasáhnout okolní území včetně komunikace. Tento vliv může přesahovat zákonné ochranné pásmo komunikace.

### 12.5 Rozpor č. 5 – Neřešený odlet námrazy

Dokumentace neobsahuje posouzení odletu námrazy z listů rotoru, který je běžně identifikovaným rizikem větrných elektráren. Tento jev může ohrozit bezpečnost silničního provozu i mimo ochranné pásmo komunikace.

### 12.6 Rozpor č. 6 – Opomenutí reálných bezpečnostních vzdáleností

Dokumentace pracuje pouze s ochranným pásmem komunikace dle zákona (cca 15 m), avšak nezohledňuje reálné bezpečnostní vzdálenosti vyplývající z provozu větrné elektrárny. Rizikové vlivy (pád konstrukce, odlet částí, námraza) mohou zasahovat na vzdálenosti násobně větší, než je zákonné ochranné pásmo.

### 12.7 Rozpor č. 7 – Nepřezkoumatelnost dokumentace

Vzhledem k absenci posouzení bezpečnostních rizik dokumentace neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení vlivu záměru na bezpečnost dopravy. Dokumentace je proto v této části neúplná a nepřezkoumatelná.

Následek – ohrožení bezpečnosti silničního provozu

Bez řádného vyhodnocení uvedených rizik nelze vyloučit ohrožení bezpečnosti silničního provozu na silnici II/125. Tento nedostatek představuje zásadní překážku pro povolení záměru.

# O B E C N Í Ú Ř A D P A V L O V I C E

Pavlovice 65, 258 01 Vlašim

## XIII. NÁMITKA – CHYBĚJÍCÍ VLEČNÁ STUDIE A NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ FÁZE VÝSTAVBY

Dokumentace neobsahuje vlečnou (transportní) studii ani řešení dopravy nadměrných komponent větrné elektrárny. Současně postrádá posouzení vlivů ve fázi výstavby, která může představovat významnou zátěž území.

### 13.1 Rozpor č. 1 – Absence vlečné (transportní) studie

Dokumentace neobsahuje studii, která by stanovila trasu přepravy nadměrných komponent, ověřila průjezdnost komunikací a identifikovala nutné úpravy dopravní infrastruktury. Není doloženo, kudy bude přeprava vedena ani zda je území schopno takovou dopravu bezpečně zvládnout.

### 13.2 Rozpor č. 2 – Neověřená průjezdnost a technická realizovatelnost

Není posouzeno, zda jsou komunikace průjezdné pro nadměrné náklady, jejichž délka může dosahovat až cca 70 m. Chybí vyhodnocení zatížení komunikací, křižovatek a mostních objektů, stejně jako dopady na dopravní režim v dotčených obcích.

### 13.3 Rozpor č. 3 – Nedostatečnost stanovisek k dopravě

Stanoviska Krajské správy a údržby silnic a Policie ČR řeší pouze místní napojení stavby, nikoliv přepravu nadměrných komponent. Nejedná se tedy o komplexní posouzení dopravních dopadů záměru.

### 13.4 Rozpor č. 4 – Neřešené dopady výstavby na obyvatelstvo

Dokumentace neobsahuje časový harmonogram výstavby, její jednotlivé fáze ani vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo (hluk, doprava, prašnost, omezení provozu). Posouzení je zaměřeno pouze na provozní fázi, nikoliv na fázi realizace záměru.

### 13.5 Rozpor č. 5 – Absence posouzení hluku ve fázi výstavby

Dokumentace neobsahuje žádné posouzení hluku vznikajícího během výstavby, přestože se jedná o etapu s potenciálně významnými akustickými dopady (zemní práce, betonáž, montáž, nadměrná doprava). Nelze tak ověřit splnění hygienických limitů dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

### 13.6 Rozpor č. 6 – Opomenutí citlivého receptoru

Posouzení dopadů výstavby zcela opomíjí Rehabilitační ústav Kladruby, který představuje vysoce citlivý receptor. Bez vyhodnocení hlukové a dopravní zátěže nelze posoudit dopad na pacienty a jejich léčebný režim.

### 13.7 Rozpor č. 7 – Nepřezkoumatelnost dokumentace

Vzhledem k absenci vlečné studie a posouzení fáze výstavby dokumentace neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení realizovatelnosti záměru ani jeho dopadů na okolí. Dokumentace je proto v této části neúplná a nepřezkoumatelná.

Následek – nemožnost posouzení realizovatelnosti záměru

Bez doložení transportní studie a vyhodnocení dopadů výstavby nelze ověřit technickou realizovatelnost záměru ani jeho přijatelnost z hlediska dopravního zatížení a ochrany obyvatelstva. Tento nedostatek představuje zásadní překážku pro povolení záměru.

## XIV. NÁMITKA – NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ KUMULATIVNÍCH VLVIVŮ

Záměr „VTE Rataje“ je prostorově, funkčně i časově propojen se záměrem „Zelená koncepce

# O B E C N Í Ú Ř A D P A V L O V I C E

Pavlovice 65, 258 01 Vlašim

Kosina“ (EIA STC2765), který zahrnuje výstavbu minimálně 5 větrných elektráren. Vzdálenosti mezi jednotlivými turbínami obou záměrů se pohybují v rozmezí cca 0,77–2,31 km, všechny se nacházejí do 3 km a některé do 1 km. Tyto parametry odpovídají standardnímu uspořádání jednoho větrného parku.

Záměry proto tvoří jeden funkční celek o minimálně šesti větrných elektrárnách.

## 14.1 Rozpor č. 1 – Nesprávné vyhodnocení existence dalších záměrů

Dokumentace uvádí, že v území nejsou umístěny ani plánovány další větrné elektrárny a nedochází ke kumulaci vlivů. Toto tvrzení je v přímém rozporu s údaji Informačního systému EIA (CENIA), kde je evidován záměr „Zelená koncepce Kosina“ (STC2765), projednávaný již od února 2025 a dále posuzovaný v plném procesu EIA. Dokumentace tak vychází z neúplného a nesprávného podkladu o území.

## 14.2 Rozpor č. 2 – Posuzování záměru jako izolovaného zásahu

Dokumentace hodnotí VTE Rataje jako samostatný „bodový zásah“, ačkoliv ve skutečnosti jde o součást širšího souboru větrných elektráren. Tím dochází k podhodnocení skutečného rozsahu vlivů na území.

## 14.3 Rozpor č. 3 – Rozpor s požadavky zákona EIA

Podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. (bod 7) podléhají větrné elektrárny posouzení mimo jiné v případě, že se nacházejí do 3 km od jiné větrné elektrárny nebo do 1 km od chráněného prostoru. V daném případě jsou tyto podmínky naplněny, přesto nejsou kumulativní vlivy řádně vyhodnoceny, což je v rozporu s § 2 a § 3 tohoto zákona.

## 14.4 Rozpor č. 4 – Kumulace zásahu do krajinného rázu

Soustava minimálně šesti větrných elektráren vytváří souvislý celek výškových dominant, který zásadně mění siluetu krajiny, narušuje horizonty a vstupuje do dálkových pohledů. Dochází k vytvoření nové dominanty regionálního měřítka, která ovlivňuje široké území. Dokumentace tento efekt nehodnotí.

## 14.5 Rozpor č. 5 – Kumulace světelného znečištění

Více větrných elektráren vybavených překážkovým osvětlením vytváří souvislý světelný prvek v krajině. Dochází k zásadní změně charakteru noční krajiny a k trvalému vizuálnímu rušení.

Dokumentace kumulaci světelných zdrojů nehodnotí.

## 14.6 Rozpor č. 6 – Kumulace stroboskopického efektu

Působení více turbín vede k překrývání stroboskopického efektu z různých směrů, čímž se zvyšuje frekvence i délka expozice. Tento efekt nelze eliminovat regulací jedné turbíny. Dokumentace hodnotí pouze jeden zdroj.

## 14.7 Rozpor č. 7 – Kumulace hlukové zátěže

Více zdrojů hluku vytváří kombinované hlukové pole, které zvyšuje celkovou hladinu hluku, podporuje vznik amplitudové modulace a zvyšuje podíl nízkofrekvenční složky. Dokumentace posuzuje hluk izolovaně a nezohledňuje souběh více zdrojů.

## 14.8 Rozpor č. 8 – Kumulace vlivů na biodiverzitu

Soustava větrných elektráren vytváří rozsáhlejší kolizní pole pro ptáky a netopýry a narušuje

# O B E C N Í Ú Ř A D P A V L O V I C E

Pavlovice 65, 258 01 Vlašim

migrační prostupnost krajiny. Dochází k fragmentaci biotopů a omezení ekologických funkcí území. Dokumentace tyto vlivy nehodnotí.

## 14.9 Rozpor č. 9 – Kumulace fragmentace krajiny a infrastruktury

Více elektráren znamená násobení komunikací, manipulačních ploch a kabelových tras, což vede k fragmentaci území a změně jeho funkčního charakteru. Dokumentace hodnotí pouze lokální zásah jedné stavby.

## 14.10 Rozpor č. 10 – Kumulace dopravních a stavebních vlivů

Realizace více turbín znamená výrazné zvýšení dopravní zátěže a stavební činnosti, včetně přepravy nadměrných komponent. Dokumentace nehodnotí souběh těchto vlivů ani jejich dopad na obce.

## 14.11 Rozpor č. 11 – Kumulace bezpečnostních rizik

Více zařízení zvyšuje pravděpodobnost havarijních situací (pád konstrukce, odlet částí, námraza) a rozšiřuje území potenciálního ohrožení. Dokumentace hodnotí bezpečnost pouze pro jednu stavbu.

## 14.12 Rozpor č. 12 – Kumulace vlivů na obyvatelstvo

Obyvatelé jsou vystaveni souběhu více negativních vlivů (hluk, světlo, flicker, vizuální dominanty), které se vzájemně zesilují. Zvláště závažný je dopad na Rehabilitační ústav Kladruby jako citlivý receptor. Dokumentace souběh vlivů nehodnotí.

## 14.13 Rozpor č. 13 – Systémový dopad (změna charakteru území)

Soubor větrných elektráren představuje systémovou změnu charakteru krajiny z venkovské na technicky dominované území. Tento dlouhodobý zásah (cca 30 let provozu) dokumentace vůbec nehodnotí.

## XV. ZÁVĚR

Záměry „VTE Rataje“ a „Zelená koncepce Kosina“ tvoří jeden funkční celek o minimálně šesti větrných elektrárnách, který je nutné posuzovat společně. Dokumentace však kumulativní a synergické vlivy tohoto celku nehodnotí, čímž nespĺňuje požadavky zákona č. 100/2001 Sb. na komplexní posouzení vlivů na životní prostředí.

Posouzení je proto neúplné, nepřezkoumatelné a v rozporu s právními předpisy.

Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že předložená dokumentace záměru „VTE Rataje“ trpí zásadními věcnými i procesními vadami, které znemožňují její využití jako spolehlivého podkladu pro rozhodnutí správního orgánu.

Dokumentace je v řadě klíčových oblastí neúplná, vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná.

Neobsahuje řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů, nezohledňuje existenci dalších záměrů v území, nehodnotí dopady na veřejné zdraví, opomíjí citlivé receptory a neřeší zásahy do vlastnických práv ani do pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Současně nebyly doloženy všechny nezbytné podklady, zejména ve vztahu k dopravě, bezpečnosti, hlukovým a světelným vlivům ani k realizovatelnosti záměru jako celku. Jednotlivé části dokumentace si navíc vzájemně odporují, čímž je zásadně narušena její věrohodnost.

Jednotné environmentální stanovisko je zatíženo vadami, neboť vychází z neúplných podkladů a neobsahuje vlastní přezkoumatelné odůvodnění ve vztahu k zásahům do životního prostředí, zejména krajinného rázu a kumulativních vlivů.

Správní orgán je podle § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, povinen zjistit stav věci, o němž

# O B E C N Í   Ú Ř A D   P A V L O V I C E

Pavlovice 65, 258 01 Vlašim

nejsou důvodné pochybnosti. Tento požadavek však v daném případě nemůže být splněn, neboť podklady pro rozhodnutí jsou neúplné a neodpovídají skutečnému stavu území. Záměr je navíc v rozporu s územně plánovací dokumentací, se zásadou ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. a s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. na posouzení vlivů na životní prostředí, zejména pokud jde o hodnocení kumulativních a synergických vlivů. S ohledem na výše uvedené skutečnosti je zřejmé, že v současném stavu nelze záměr povolit.

Navrhujeme proto, aby správní orgán: žádost o povolení záměru zamítl, nebo subsidiárně řízení přerušil a vyzval stavebníka k doplnění dokumentace, zejména o řádné posouzení kumulativních vlivů v rámci procesu EIA, včetně všech souvisejících dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. V opačném případě by došlo k vydání rozhodnutí na základě neúplných a nepřezkoumatelných podkladů, což by bylo v rozporu s právními předpisy.

S pozdravem  
Ing. Jan Dufala  
starosta obce

